

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 4, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 1

Cursus:	Organization Theories
Respons:	15 (inmiddels) tweedejaars studenten

Samenvatting

Studenten zijn over het algemeen niet erg positief over de cursus. Dit komt met name door de hoorcolleges. Het (eerste) boek lezen had volgens de studenten vrijwel geen invloed op een van de cijfers. De essays zijn de studenten erg positief over.

Opbouw van de cursus

Achteraf gezien vonden de studenten de opbouw van de cursus logisch, maar gedurende de cursus was het niet duidelijk wat de opbouw was en leken verschillende onderdelen niet aan te sluiten. Studenten stellen voor om de volgorde van de colleges/presentaties van de docent en de presentaties van de studenten om te draaien. Nu was er een college over een deel van een bepaald onderwerp en daarna een presentatie door studenten over hetzelfde onderwerp. Dit zorgde ervoor dat er niet werd opgelet bij de presentaties van de studenten (de stof was grotendeels al behandeld). Tevens zorgde deze opbouw ervoor dat het niet duidelijk was welk deel van de stof met de presentaties door studenten niet werd behandeld. De essays waren erg nuttig voor het trainen van de vaardigheid. Echter was het weer minder nuttig om in een collegezaal collectief de essays te oefenen. Studenten stellen voor dat er één tutorial is waarin wordt uitgelegd hoe je een essay schrijft en daarna nog een tutorial met algemene feedback en leerpunten. Het tutorial met het oefententamen werd als nuttig ervaren.

Inhoud

Over de inhoud van de cursus zijn de studenten verdeeld. De verwachting was dat de cursus meer zou gaan over bedrijven (organisaties). De klassieke organisatietheorieën werden ervaren als erg droog. Het tweede deel van de cursus werd ervaren als interessanter.

Niveau

Het niveau werd ervaren als 'gewoon goed', maar ook als 'laag'. Het eerste boek (classical organizations) vonden studenten vrij lastig omdat het vaak droge stof was en sommige teksten vrij oud zijn (het boek bestond uit hoofdstukken van allemaal verschillende auteurs). Vrijwel niemand heeft vervolgens het boek gelezen, zonder enig gevolg. Het wel lezen van het boek bood volgens de studenten weinig voordeel voor het maken van het tentamen of een hoger cijfer op een onderdeel. Studenten stellen voor dat de boeken input kunnen zijn voor de essays, waardoor je wordt gedwongen de boeken wel te lezen en actief bezig te zijn met de literatuur.

Beoordeling

Het tentamen bestond uit een deel met meerkeuzevragen en een deel met open vragen. Het deel met meerkeuzevragen kwam voor een deel letterlijk overeen met het oefententamen. De open vragen waren erg goed. Echter was het niet moeilijk om een voldoende te halen als

je twee dagen van tevoren de collegesheets leerde. Het lezen van de boeken was niet van veel toegevoegde waarde voor het maken van het tentamen. De essays werden nu niet beoordeeld. Studenten zouden het fijn vinden als de cijfers voor de essays die gedurende de cursus worden geschreven ook meetellen voor het eindcijfer. Over de beoordeling van de presentaties zijn de studenten ontevreden. Het kwam op de studenten over als random becijfering (ook al was dit misschien niet zo). Studenten geven het voorbeeld van iemand met een onvolledige presentatie, missende slides en een onduidelijk verhaal die werd beoordeeld met een 8,5. De volgende student kreeg weer een 6,5. Studenten begrepen niet waar dit verschil op was gebaseerd en kregen het idee dat het bij de beoordeling meer ging om bijvoorbeeld de uitspraak, dan de presentatie zelf. Ook zouden ze graag feedback krijgen op hun presentatie, zowel inhoudelijk als op de vorm.

Overige opmerkingen

- Studenten zijn ontevreden over het hoorcollege. Ze hebben het gevoel hier weinig van op te steken en hadden erg veel moeite om hun aandacht er bij te houden. Bij het hoorcollege stond het verhaal van de docent uitgetypt op de slides en werd dit door de docent als het ware voorgelezen. Studenten gaven aan dat er weinig interactie plaatsvond en vonden het jammer dat er geen aanvullende informatie werd verteld. Dit was de belangrijkste reden voor de grote mate van rumoer in de collegezalen. Ook zouden studenten het prettig vinden als de docent pas na afloop van een presentatie gegeven door studenten feedback geeft of vragen stelt, in plaats van tijdens de presentatie.
- Het oefententamen was prettig.
- De werkcollegebegeleider was erg goed

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 4, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 2

Cursus: **Innovation Project I**
Respons: 7 (inmiddels) derdejaars studenten

Samenvatting

Studenten hebben Innovation Project I ervaren als een intensieve en interessante cursus. Het was goed dat er voor elke deelopdracht een cijfer werd gegeven. Studenten geven wel aan dat de financiële analyse samen met de concurrentieanalyse te zwaar was om tegelijk te maken.

Opbouw van de cursus

De opbouw was goed. Lastig was wel dat de financiële analyse en de concurrentieanalyse tegelijk moesten worden gemaakt. Dit was te veel werk tegelijk en studenten kwamen daarmee in de problemen. Daar kwam bij dat het college over de financiële analyse een week nadat de opdracht was begonnen werd gegeven.

De studenten geven een negatief advies over het verplaatsen van de deadline naar maandag. Dit leidt volgens de studenten tot uitstelgedrag en nu was het heel fijn dat je wel een weekend vrij had en weer kon opladen voor de volgende week.

Inhoud

Studenten gaven aan het een hele leuke inhoud te vinden. Ze waarderen het gevoel dat eindelijk alle soorten kennis bij elkaar komen. Het geeft volgens hen ook een goed beeld van wat je kunt met de studie. De financiële analyse werd als erg moeilijk ervaren. Dit kwam deels omdat het financiële college moeilijk praktisch te gebruiken was aangezien er volgens de studenten niet diep genoeg op ingegaan werd.

Niveau

De werkdruk van het vak was hoog. Sommige studenten moesten in de eerste week worden wakkergeschut, (vandaar de schommeling in cijfers) maar zijn hier achteraf niet ontevreden over. Voor zowel het niveau als de werkdruk geldt dat het zo goed is. Het is intensief en moet zeker niet meer, maar ook niet minder.

Beoordeling

In het algemeen wordt de beoordeling als goed ervaren.

Overige opmerkingen

- Studenten vonden het fijn om met twee groepjes tegelijk feedback te hebben en ook op elkaar feedback te geven.

- Studenten van E&T gaven aan dat het zou helpen om concreter feedback te geven. Als er hard aan was gewerkt en ze haalden een 6, was het soms niet duidelijk wat er dan precies de volgende keer beter kon.
- De studenten van LS gaven aan het gevoel te hebben gehad dat de Life Science kant een beetje ondervertegenwoordigd werd met betrekking tot aandacht aan besteden tijdens de colleges.

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 4, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 3

Cursus:	Innovatieproject II
Respons:	2 (inmiddels) vierdejaars studenten

Samenvatting

De studenten vonden het leuk om zelf bezig te gaan met een actueel probleem. Echter was de werkdruk naast de Bsc thesis vaak te hoog.

Opbouw van de cursus

In de cursus moesten groepjes zelf afspraken maken met begeleiders. Dit was op zich goed. Echter werd er verteld dat als je veel afspraken zou plannen, dit ten koste zou gaan van je cijfer. Hierdoor durfden studenten in het begin geen afspraken te maken, waardoor ze in het begin tegen veel dingen aanliepen. Studenten snappen dat het leerzaam is om het op deze manier aan te pakken, maar stellen een bepaalde hoeveelheid 'gratis' afspraken voor. Als je meer afspraken wilt, gaat dat ten koste van je cijfer, maar bij de eerste 4, 5, 6 is dat niet zo.

Inhoud

De inhoud was interessant, ook omdat je je eigen draai kon geven aan het onderwerp. De studenten begrijpen de kritiek van docenten op weinig voorkennis en geven aan dat dit waarschijnlijk komt door de manier waarop dit in de rest van de Bsc (niet) wordt aangeleerd. Gedurende de rest van de studie hebben studenten erg weinig oefening gehad met het operationaliseren en *gebruiken* van innovatietheorieën. De methodes die worden gebruikt bij OV I en OV II zijn hiervoor niet voldoende. De gastcolleges waren interessant.

Niveau

Het niveau was goed, maar naast de Bsc thesis was de werkdruk vaak te hoog. Hierdoor was het voor beide cursussen niet altijd mogelijk om eruit te halen wat erin zat.

Beoordeling

Er waren veel onvoldoendes voor de research proposals. Dit heeft volgens de studenten vooral te maken met ten eerste de werkdruk naast het schrijven van een proposal voor hun Bsc thesis en ten tweede dat studenten (vooral in het begin) probeerden zo min mogelijk afspraken met een begeleider te maken, gezien de negatieve invloed op het cijfer.

Overige opmerkingen

- In de studiewijzer stond dat studenten met het hoogste cijfer een punt extra zouden krijgen. Ondertussen zou gedurende de cursus de tussenstand bekend worden gemaakt. Dit is echter nooit gebeurd, waardoor het competitieve karakter hiervan deels verloren ging. Verder stellen studenten voor om dit extra punt te geven op het *eindverslag*, in plaats van het *eindcijfer*. Studenten willen graag duidelijke en soms hardere feedback, in plaats van horen dat het allemaal goed gaat en dan een onvoldoende of slecht cijfer krijgen. Ook werd er door verschillende docenten

aangestuurd op verschillende dingen, wat verwarring en frustratie met zich meebracht.

- Een van de docenten was zonder duidelijke aankondiging in het buitenland. Dit was voor enkele groepjes vervelend i.v.m. het ontvangen van feedback.

Cursus: **Bsc Thesis**
Respons: 5 (inmiddels) vierdejaars studenten

Beoordeling

Deze leek vrij veel te verschillen per docent. Sommige studenten vinden dit oneerlijk. Zo waren er bijvoorbeeld studenten die vrijwel geen begeleiding kregen en toch een half stuk hebben ingeleverd, maar dan wel een erg hoog cijfer kregen. Ook deadlines, aantal peer reviews, aantal woorden, etc. verschilden per docent. Dit is uiteraard een lastig probleem, maar studenten stellen voor om ook een tweede lezer te laten beoordelen. Hierdoor kunnen misschien de verschillen wat geneutraliseerd worden.

Overige opmerkingen

- Het soort van werkcollege aan het begin van de cursus met een groep studenten en een docent waarin werd gesproken over de gekozen onderwerpen was nuttig en prettig.
- Een begeleider van een honour student mocht zelf de thesisonderdelen niet beoordelen. Dit was van te voren niet bekend. Dit was onprettig voor de student, gezien een andere docent met andere eisen en voorkeuren het stuk nakijkt.
- De poster was een leuke manier van presenteren. Studenten vinden dat de poster ook makkelijk de helft van het formaat kan (net als bij BSI), gezien dat ook veel scheelt in kosten (de helft van het formaat is ongeveer 1/3 van de prijs). De poster is dan nog evengoed leesbaar.
- De hoorcolleges vonden studenten weinig toevoegen. Ze waren nuttiger geweest als er dieper op de onderdelen werd ingegaan.