

OEP periode 2

Measuring and Modelling Innovation

Opbouw

De deadlines waren vrij strak. Maandag college over de stof, woensdag de deadline van de opdracht over die stof. Sommigen vonden dit wel ruim genoeg om de opdracht te maken. Vooral omdat je ook eerder kon beginnen omdat de hoorcolleges niet zoveel bijdroegen aan het begrip van de stof.

Inhoud

De hoorcolleges waren erg kort en er werd vooral literatuur aangedragen om te gaan lezen en er werd niet zoveel uitgelegd over die literatuur. Het was eigenlijk te veel literatuur om allemaal te lezen en niet alles was even relevant voor de opdrachten. Hierdoor ontstond het gevoel dat de studenten meer hadden kunnen leren als er een duidelijkere selectie was gemaakt van de literatuur en dat die literatuur ook echt nodig was om de opdrachten te maken.

Niet iedereen was overtuigd van het nut van scientometrics voor innovatiestudies. De patent opdrachten en de geografische opdrachten vond iedereen heel goed, net als de eindopdracht. Andere opdrachten hadden ingewisseld kunnen worden met een SPSS opdracht omdat veel studenten het gevoel hebben dat ze daar geen controle over hebben en dat dit het vak zou kunnen zijn waar de bachelor kennis van SPSS opgefrist en verdiept wordt. Als laatste punt was de vraag of er misschien iets minder Leydesdorff in het vak zou kunnen zitten. Soms leek het een vak van hem in plaats van de opleiding SIM. Dit vak werd wel gezien als een interessant vak.

Niveau

Voor een aantal opdrachten was de voorkennis met computers en software erg belangrijk waardoor sommige studenten de opdracht in 5-10 uur konden doen en anderen bijna 20 uur met de opdracht bezig waren. Een werkcollege waarin de software uitgelegd wordt en eventueel een oefenopdracht wordt gedaan met een student-assistent zou dit probleem kunnen verhelpen.

Hiernaast was iedereen erg te spreken over de eindopdracht.

Beoordeling

Het was niet duidelijk wat de criteria waren voor de cijfers. Omdat er vaak ook geen duidelijke feedback was op de opdrachten hadden studenten vaak niet het idee hoe ze een volgende opdracht beter zouden kunnen aanpakken.

Overig

De docent was slecht bereikbaar voor vragen. Het is begrijpelijk dat de docent niet zit te wachten op tientallen vragen over een bepaald programma, maar als mensen erg veel moeite hebben om iets uit een opdracht te halen of helemaal vastlopen zou het voor veel studenten erg fijn zijn geweest als ze antwoord hadden gekregen op hun mails.

De studenten vonden dit in het algemeen een leerzaam vak en denken dat het vaak heel veel potentie heeft om nog beter te worden. Concrete verbeterpunten zijn in ieder geval:

- software die werkt (geen software die het wel doet op de ene laptop, niet op de ander, wel in de UB, maar niet op andere PC's op de Uithof. Soms deed de software het zelfs helemaal niet).
- Een of meerde werkcolleges waarin het werken met de software wat beter wordt uitgelegd, eventueel met een oefenopdracht.
- Duidelijkere uitleg van theorie en de rol daarvan in dit vak in de hoorcolleges.
- Misschien ook een SPSS opdracht in het vak omdat dit ook een belangrijke kwantitatieve research tool is.

Mastering Theory and Technology of Innovation II

Opbouw

De opbouw was erg goed.

Inhoud

Het was erg fijn om op een andere manier in de geleerde theorieën te duiken. Hoewel niet iedereen dit filosofie vak even nuttig vond was er een ruime meerderheid dit het juist heel erg nuttig vind.

Niveau

Goed niveau, er was duidelijk over nagedacht om bijvoorbeeld niet het originele artikel van Kuhn te geven, maar andere artikelen om te begrijpen wat Kuhn zijn ideeën over wetenschap zijn.

Beoordeling

Over de beoordeling waren de meeste studenten minder te spreken omdat niet duidelijk was wat de criteria waren waarop ze beoordeeld konden worden. Achteraf kwam er ook geen feedback waardoor er nauwelijks een leercurve ontstond omdat de studenten niet wisten hoe ze hun opdracht/schrijfstijl zouden kunnen verbeteren.

Verbeterpunten zouden hier kunnen zijn:

- Van te voren duidelijke criteria opstellen waar een goede opdracht aan voldoet
- en/of
- Kleine aantekeningen maken op de opdrachten tijdens het nakijken zodat de student weet welk gedeelte goed is en welk gedeelte niet. Nu stond er alleen een rood streepje tussen de tekst waar verder niks uit afgeleid kon worden.
- en/of
- In het college bespreken wat er in het algemeen opviel aan de opdrachten van de studenten. (bijv. Veel mensen hebben deze fout gemaakt en dit was juist iets wat erg goed was)

Overig

De meningen waren verdeeld over het tentamen. Tijdens het vak was voor aangeleerd om met een 'Popperbril' ergens naar te kijken terwijl op het tentamen veel meer op feiten werd gevraagd (Noem 5 punten waarop mode 2 verschilt van mode 1 research en geef aan welke twee het meest zijn bekritiseerd). Een aantal studenten zou liever dezelfde soort essayvragen zien zoals in de opdrachten, anderen geven aan dat het juist goed is dat je in de opdrachten de kennis hebt toegepast en dat in het tentamen de theoretische kennis gevraagd wordt. Iedereen is het er wel over eens dat het fijn zou zijn als er aangegeven wordt dat het tentamen meer over de feiten gaat dan je in de opdrachten gewend was.