

Jaarevaluatie Bachelor NWI , jaar 3, 2009-2010

Respons is 15%, n = 9

	N	Gem.	Deviatie
Samenhang van het programma			
De opbouw van mijn programma is (1=zeer onlogisch, 5=zeer logisch)	9	² 2.88	.78
De afzonderlijke onderdelen hebben (1=zeer veel overlap, 5=geen overlap)	9	3.00	.86
De werkdrukverdeling over het jaar/de jaren is (1=zeer onevenwichtig, 5=zeer evenwichtig)	9	² 2.66	*1.41
Motivatie en inzet			
Ik besteed gemiddeld 20,89 uur per week aan mijn studie (tijdens onderwijsweken; excl. reistijd!)	9		
Ik word uitgedaagd om me maximaal voor mijn studie in te zetten (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.44	*1.13
Mijn studie zet mij aan om actief met de studiestof aan de slag te gaan (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.44	*1.13
Aansluiting en diepgang			
Het beeld dat ik via de voorlichting van mijn opleiding heb gekregen, komt overeen met het onderwijs dat ik tot nu toe heb gevolgd (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.66	*1.32
De aansluiting van VWO-kennis op mijn studie is (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	9	¹ 4.00	.50
De diepgang van de cursussen is voldoende (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	3.00	*1.11
De samenhang tussen de cursussen is voldoende (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	3.22	.83
De studeerbaarheid van mijn programma in dit jaar is (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	9	¹ 3.66	*1.32
Werkvormen			
Hoorcolleges zijn een goede leer methode (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 4.11	*1.05
Werkcolleges zijn een goede leer methode (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 3.66	*1.00
Projectonderwijs is een goede leer methode (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.77	*1.09
Een individuele paper is een goed beoordelingsinstrument (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 4.22	.66
Een groepspaper is een goed beoordelingsinstrument (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.77	.83
Een tentamen is een goed beoordelingsinstrument (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 4.44	.72
Het aantal groepsopdrachten in verhouding tot het aantal individuele opdrachten (1=aan werkgroepopdrachten is te groot, 5=aantal individuele opdrachten is te groot)	9	² 1.77	.83
Bij groepsopdrachten dienen studenten individueel te worden beoordeeld (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 3.55	*1.50
Het aantal schriftelijke opdrachten (papers, opdrachten) in verhouding tot het aantal tentamens (1=te veel schriftelijke opdrachten, 5=te veel tentamens)	9	¹ 2.55	.72
Via Osiris wordt goede ondersteuning geboden (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.66	.86
Via WebCT wordt goede ondersteuning geboden (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	¹ 3.66	.70
Via de computerleerzalen wordt goede ondersteuning geboden (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.88	*1.45
Het aantal mondelinge presentaties in verhouding tot het aantal schriftelijke tentamens/papers (1=te veel mondeling, 5=te veel schriftelijk)	8	¹ 3.00	.92
(Alleen voor studenten MNW/NW&I) Het aantal bèta cursussen in verhouding tot het aantal gamma cursussen (1=te veel bèta,5=te veel gamma)	9	² 4.22	.66
(Alleen voor studenten MNW/NW&I) Het bèta gehalte van de interdisciplinaire cursussen is (1=te laag, 5=te hoog)	8	2.00	.75

Invulling profileringsruimte			
De mogelijkheden van de vrije (niet-majorgebonden) vakken en minors om mee te profileren, zijn (1=zeer klein, 5=zeer hoog)	9	¹ 2.88	*1.16
Keuze studiepaden/thema's			
De voorsortering op de studiepaden/thema's in het eerste studiejaar is/was (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	9	2.33	*1.11
Indien van toepassing: de inhoud van mijn studiepad/thema voldoet aan de verwachting (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	2.44	*1.42
(Alleen voor studenten MNW/NW&I, indien van toepassing) De verhouding tussen bèta- en gammavakken in mijn studiepad/thema is (1=te veel bèta, 5=te veel gamma)	9	¹ 3.33	.70
Indien van toepassing: het aantal studiepad/themavakken t.o.v. het aantal overige majorvakken is voldoende (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	3.00	.70
Studiebegeleiding			
De studiebegeleiding in de bachelor is (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	5	² 2.00	.70
Academische vaardigheden			
De achtergrondinformatie in de reader Academische Vaardigheden is (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	8	3.12	*1.12
De toelichting van docenten op de te toetsen Academische Vaardigheden is (1=zeer slecht, 5=zeer goed)	9	² 2.77	.97
De mate waarin de feedbackformulieren inzicht geven in mijn vordering is (1=zeer klein, 5=zeer groot)	8	² 2.00	*1.19
Het niveau van de mondelinge trainingen is (1=zeer laag, 5=zeer hoog)	8	² 2.37	.91
Het niveau van de samenwerkingsvaardigheidstrainingen is (1=zeer laag, 5=zeer hoog)	7	² 2.42	*1.27
Het niveau van de schriftelijke vaardigheidstrainingen is (1=zeer laag, 5=zeer hoog)	8	² 2.75	*1.28
Het aantal gelegenheden om mijn Academische Vaardigheden te oefenen is (1=te klein, 5=te groot)	9	3.33	.86
Vorbereiding op aansluitende master			
(Alleen voor studenten NW&I) Ik heb al een goed beeld van de inhoud van de masteropleiding Science & Innovation Management (SIM) (1=zeer mee oneens, 5=zeer mee eens)	9	² 2.44	*1.33
Ik ben van plan de SIM-master te gaan volgen: Ja: 0x, Weet (nog) niet: 4x, Nee: 5x Nee, welke master dan? Geen idee: 11x, Energy Analysis: 1x, Energy Science: 1x, Sustainable Development: 1x	9		

<p>Schaal is: Gemiddelde score < 3: zwak punt Gemiddelde score tussen 3 en 3,5: matig punt Gemiddelde score > 3,5: sterk punt</p> <p>Dit geldt voor de volgende vragen: Zeer mee oneens – zeer mee eens Zeer slecht – zeer goed zeer onlogisch - zeer logisch zeer veel overlap - geen overlap zeer onevenwichtig - zeer evenwichtig</p>	<p>Schaal is: Gemiddelde score < 2,5: zwak punt Gemiddelde score tussen 2,5 en 3,5: sterk punt (maar is eigenlijk neutraal) Gemiddelde score > 3,5: zwak punt</p> <p>Dit geldt voor de volgende vragen: zeer laag - zeer hoog zeer klein - zeer groot aantal werkgroep opdrachten is te groot - aantal individuele opdrachten is te groot te veel schriftelijke opdrachten - te veel tentamens te veel mondeling - te veel schriftelijk te veel bèta - te veel gamma</p>
--	--

¹ = sterk punt

² = zwak punt

* = Meningen van de studenten zijn zeer verdeeld (als deviatie = > 1)

OPMERKINGEN

Algemeen

Noem de 3 belangrijkste positieve punten van je bacheloropleiding

- √ Breed (4x)
- √ Het is interessant (2x)
- √ Veel keuze mogelijkheden/vrijheid (2x)
- √ Veelzijdig
- √ Duurzame energie
- √ Natuurwetenschappen
- √ Je leert kritisch lezen en nadenken
- √ De innovatietheorie-vakken
- √ Honours programma
- √ Veel actuele onderwerpen
- √ Leuke variëteit. Beetje wetenschappelijk/beetje praktisch
- √ Vrije ruimte
- √ Economisch + technische (bèta) kant
- √ Het is makkelijk
- √ Goede docenten
- √ Goede studieadviseur
- √ Flexibel
- √ Weinig verplichtingen
- √ Gevarieerd
- √ Relevant/actueel
- √ Grote variatie in verschillende vakken
- √ Weinig verplichte uren

Noem de 3 belangrijkste negatieve punten van je bacheloropleiding

- √ Innovatietheorie een beetje vaag
- √ Vakken veranderen snel
- √ Niet veel keuze masters
- √ Veel te veel focus op duurzame energie
- √ Te veel werk in groepjes
- √ Innovatie komt in te weinig vakken terug
- √ Weinig diepgang door veel variëteit
- √ Curriculum is alleen wat docenten leuk vinden. Weinig objectieve wetenschap
- √ Slechte mastermogelijkheden buiten NW&I
- √ Hoeveelheden artikelen die gelezen moeten worden
- √ Niet genoeg logische samenhang van vakken
- √ Weinig mogelijkheden en stimulans voor buitenland
- √ Weinig praktische vakken over IS
- √ Weinig vakken over nieuwe tech/IS
- √ Soms verkeerde besluiten met verkeerde gevolgen, ik heb totaal 1 vol jaar studievertraging door meerdere fouten van Universiteit
- √ Wat heb ik nou eigenlijk geleerd, wat kan ik?
- √ Communicatiemogelijkheden
- √ Te veel beleidsgericht
- √ Gedateerd
- √ Weinig sturing
- √ Onoverzichtelijk
- √ Vakken worden te vaak veranderd
- √ Weinig structuur
- √ Af en toe weinig diepgang
- √ Studiebegeleiding erg matig

Wat zou aan de opleiding veranderd moeten worden?

- √ Meer echte innovatievakken.
- √ Meer focus op innovatie in bedrijven.
- √ Schrappen van de vele milieu, duurzaamheidsvakken, zoals "Duurzaam Ruimtegebruik".
- √ Meer keuzeruimte, ook richting andere faculteiten. Betere begeleiding in vakkenpakket voor masterkeuze. Meer objectieve wetenschappen. Hekker is geen allesweter, er zijn ook alternatieven. Minder overlap in major vakken, bijv. bij Faber.
- √ Vakken zouden elkaar logisch op moeten volgen. Dingen die bij elkaar horen direct na elkaar geven.
- √ Meer vakken als TIP of TIS.

- √ Het doel moet wat duidelijker zijn en niet ineens het masterprogramma Science and Innovatienamangement aanpassen halverwege de Bachelor, hierdoor wil ik helemaal niet meer deze master doen terwijl dit wel mijn intentie was bij de keuze voor de Bachelor.
- √ De stof mag veel vooruitstrevender en spectaculairder. Vooral voorbeelden veel te gedateerd e niet van deze tijd. Het voelt soms meer als innovatiehistorie.
- √ Duidelijkere richtingen en bijbehorende vakken.
- √ Een beter overzicht van alle mogelijkheden van richtingen en keuzevakken binnen de opleiding.

Samenhang van het programma

(toelichting: noem naam van desbetreffende vakken en een toelichting op je antwoord)

- √ Faber's vakken. Poot's vakken hebben erg veel overlap ook bijv. TPIP met Fabers'vakken zonder dat ze dat weten.
- √ Vooral in de eerste twee jaren was de werkdruk echt slecht verdeeld.
- √ Veel niveau 3 vakken zijn veel makkelijker dan niveau 1 vakken.
- √ Er mag meer overlap en een duidelijker lijn in komen.
- √ Organische Chemie in jaar 1 was heel pittig. Ziekte & Medicijnen in jaar 2/3 was heel makkelijk en totaal geen diepgang.

Motivatie en inzet

(toelichting: bijvoorbeeld: welke cursussen wel, welke niet, leg uit waarom wel of niet)

- √ Dat ik er 4 uur aan besteed komt puur door extra honours onderdelen. Los daarvan 25-30 uur Honours zorgt wel voor extra motivatie.
- √ Vakken als TIP en MIP waren echt niet motiverend, veel te droog.
- √ Wel: TIP/TIS/MIP/ITPJP, IEA = interessant & moeilijk, moet je wat voor doen.
Niet: ETI/IPA/TIO/Risicomanagement = saai en oninteressant
- √ Veel cursussen gaan in op saaie theorie en niet op de innovaties zelf en bij de start van de bachelor dacht ik ook echt producten zoals auto's op waterstof en medicijnen te kunnen gaan ontwikkelen, maar het is veel minder technisch dan ik had verwacht.
- √ Veel en veel teveel verplichte cursussen met als hoofdonderwerp beleid.
- √ Als er duidelijk naar een opdracht wordt toegewerkt zoals bij Bedreigde Aarde of Microscoop & Olifant is er veel motivatie om goed aan de slag te gaan.

Aansluiting en diepgang

(toelichting: noem naam van desbetreffende vakken en een toelichting op je antwoord)

- √ Studiepadcursus IVV, zeker de beste cursus qua inhoud, mag wel meer diepgang.
- √ De voorlichting claimde dat je probleemoplosser werd. Dat is nog niet echt aan de orde.
- √ Toen ik aan deze opleiding begon wist ik niet dat hij zo erg op onderzoeken van innovatietheorieën was gericht. Ik had een economisch technisch beeld.
- √ Filosofie is erg leuk en geeft een andere kijk op wetenschap. Voorlichting van de opleiding kwam niet overeen met werkelijke opleiding.
- √ Meer vakken als ITI, die houden het fris en leuk.
- √ De vakken vragen meestal niet veel voorkennis.
- √ Ziekte & Medicijnen = geen diepgang. IP1 en TIP = zorgen voor een goede samenhang.

Werkvormen

(Geef je oordeel over de verhouding waarin de hoorcolleges/werkcolleges/projectonderwijs gegeven wordt)

- √ Te veel projecten in groepjes, raad dat bij Organische Chemie weer het practicum was afgeschaft wegens geldgebrek.
- √ HC/WC goed. Projecten kan beter.
- √ Hoorcolleges zijn er genoeg, maar niet echt aansprekend. Natuurkunde, CEI en TPIP waren een voorbeeld. Te weinig contacturen als werkcolleges. Projecten mogen iets meer.
- √ Moest dit jaar 11 vakken halen = lastig.
- √ Is meestal wel goed.
- √ Verhouding is wel redelijk goed.
- √ Vrij goede verhouding.
- √ Veel hoorcolleges, maar dat vind ik wel beter. Werkcolleges worden minder gegeven maar zorgen soms wel voor meer verduidelijking.

Invulling profileringsruimte studenten

(toelichting)

- √ Je zit erg vast. Kan max, 2 minor, maar dan heb je geen keuzeruimte meer over.
- √ Er zou meer begeleiding in moeten zijn. Ik kwam er pas later dat ik bepaalde vakken beter eerst had kunnen doen.
- √ Door de opbouw is het lastig om bijv. 6 maanden in het buitenland een minor te doen.
- √ Minor cognitie allen in 3^e periode beginnen terwijl de 2^e periode al druk is, daarentegen weinig te doen in 4^e periode.

- √ Veel mogelijkheden, weinig duidelijk.
- √ Zijn wel veel mogelijkheden, maar je wordt hier slecht in ondersteund en weinig over uitgelegd.

Keuze studieraden/thema's

Indien van toepassing: waarom kies/koos je voor jouw studierad/thema?

- √ Mobiliteit leek me interessant.
- √ Leek me "best of worse".
- √ Het had mijn interesse.
- √ Omdat de technologieën die worden gebruikt om de problemen op te lossen in dat gebied met interessant leken. Jammer genoeg wordt hier helemaal niets mee gedaan in het 2^e en 3^e jaar.
- √ Omdat ik het vak TPIP nodig had en bij E&M-groepje bij TPIP kwam wat niet goed werkte ben ik bij TPIP naar MBT gegaan.
- √ Sluit aan bij interesse.
- √ MBT, omdat ik biologie een leuk vak vind.

Indien van toepassing: wat zou er aan jouw studierad/thema moeten verbeteren?

- √ In M en I zit veel duurzame energie en duurzaamheid verwerkt. Mobiliteit is zoveel meer dan alleen duurzaamheid. De focus ligt hier ook veel te veel op duurzaamheid en niet op innovatie. IVV was qua inhoud echt een goed vak, waar innovatie wordt gelinkt aan vervoer. Nu is alleen Duurzaam Ruimtegebruik er nog, een 100% milieuvak dat niet met innovatie van doen heeft.
- √ Weinig: leuke en goede vakken zijn het nu.
- √ Meer interessante vakken over de technologieën en hoe deze gebruikt kunnen worden.
- √ Bij MTB zou je ook echt veel over medicijnen moeten leren.
- √ Ik heb E&M, maar wederom te veel beleid en overheid.
- √ Meer diepgang en vooruitzicht met wat er met de kennis gedaan kan worden.

Studiebegeleiding:

(toelichting)

- √ P. Louwman is erg lastig te bereiken. Als je hem bereikt is hij wel erg behulpzaam.
- √ Er waren geen tutorbijeenkomsten of begeleiding. Alleen studieadviseur is wel goed.
- √ Je moet er zelf achteraan gaan, juist de mensen die het slecht doen gaan ook niet snel naar de studiebegeleider.
- √ In principe is er eigenlijk geen begeleiding, alleen als je contact zoekt met de studiebegeleider. Gussekloof gaf goed advies maar de nieuwe heeft al een aantal keer advies gegeven wat niet klopte, zoals zelfde timeslots, vervanging van een vak wat later niet overeen kwam

Academische vaardigheden

(toelichting)

- √ Verschilt wel erg per docent. Driessen, Farla heel duidelijk. Rijnsoever minder.
- √ Vaardigheden tellen niet mee, lijkt wel.
- √ Worden niet gebruikt gegeven.
- √ Sommige docenten zijn goed, andere echt niet.
- √ Academische vaardigheden komen in vakken goed naar voren.
- √ Nooit uitgebreide feedback gehad op mijn schriftelijke of mondelinge vaardigheden.

Vorbereiding op aansluitende master

(toelichting)

- √ Nog niet in master verdiept.
- √ Nog geen info over de masters bekeken.