

# Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

---

*Blok 4 collegejaar 2009-2010*

---

Course: Organization Theories (GEO2-2218)

Response: 10 students

---

## Structure of the course

The students were overall very content with the contents of the course. The group division was sometimes unsatisfactory and resulted in poor progress, students would prefer the ability to make their groups themselves.

## Contents

Students found the content offered interesting and felt that what was taught was essential knowledge. The freedom in their presentations was experienced as positive, albeit that maybe sometimes creativity seemed more important than overall quality.

Also, the rehearsal between student presentations and teachers lectures, which was a problem before, was remedied by the different structure of the course. When needed, the teacher provided appropriate additions to the students' presentations.

## Level of the course

Students found the level of the course in accordance with what they anticipated. The presentation were maybe slightly too easy, and the book was too difficult, but the teacher made very good steps and simplifying this for the students in her lectures.

## Grading

The criteria for the grading of the presentations were somewhat unclear, maybe the focus was too much on creativity. The students were happy with the multiple-choice questions on the exam, which were of a high standard.

## Literature

The collection of articles was tough to read, Andrea's book was better in that respect. The students would like a better introduction to the articles in the book and think the teacher could assist by providing a clear framework in which the articles should be read.

## Other

The teacher was very involved with the students, which they found enjoyable.

The accent of the teacher sometimes added a little bit of difficulty to the language barrier.

---

Cursus: Microscoop en de Olifant (GEO2-2142)

Respons: 4 studenten

---

### Opbouw van de cursus

De studenten vonden dat de aansluiting goed was tussen de essays en de hoorcolleges.

### Inhoud

De eerste paar hoorcolleges waren erg goed en leuk, daarna vonden de studenten dat de nadruk te veel kwam te liggen op milieukundige aspecten en leek de docent te preken voor eigen kerk. De studenten misten en deze cursus dan ook vaak een evenwichtige opstelling van een docent die open staat voor meerdere conclusies.

Veel studenten vonden het fijn om nu een keer te oefenen met de academische vaardigheid schrijven. Studenten vonden het vak niet goed passen binnen het NW&I curriculum.

### Niveau

De moeilijkheidsgraad was voor de meeste mensen in overeenstemming van wat ze verwachtten bij een vak van dit niveau.

### Beoordeling

Er lag in de beoordeling te weinig nadruk om het ontwikkelen van de academische vaardigheid schrijven. Studenten vonden het merkwaardig dat de cijfers voor de opdrachten merkbaar hoger waren wanneer je een stelling nam die in overeenstemming was met de persoonlijke opvattingen van de docent.

De columns werden kritisch beoordeeld, dit vonden de studenten goed.

### Literatuur

De literatuur was volstrekt overbodig. Er moesten 8 dunne boeken aangeschaft worden waar er slechts één sporadisch van gebruikt werd.

### Overig

Er werden geen consequenties verbonden aan het niet nakomen van de aanwezigheidsplicht.

Er was weinig ruimte om echt de discussie op te zoeken in de college, wel was er voldoende mogelijkheid om vragen te stellen.

---

Cursus: Investerings- en Projectanalyse (GEO2-2219)

Respons: 4 studenten

---

### Opbouw van de cursus

Het volgen van de colleges was geen garantie voor het halen van het tentamen, maar het niet volgen van de college was wel een garantie voor het niet begrijpen van de stof.

Het tempo van de colleges was te hoog, als je eenmaal de draad kwijt was pakte je het niet meer op.

### Inhoud

Studenten waren blij met de nodige training in Excel, maar ze vonden dat een introductie les voor Excel wel had bijgedragen aan het vak. De essentie van de stof was nuttig, maar de presentatie was beperkt.

### Niveau

De stof was te omvangrijk en te moeilijk. De studenten vonden dat vaardigheden in de cursus centraal stonden en dat er te weinig aandacht werd besteed aan de achterliggende redenering. Het was meer 'know-how' in plaats van 'know-why'.

### Beoordeling

De tentamenvragen sloten vooral aan op de werkcolleges, niet op de literatuur en het hoorcollege. De timing van de toets was slecht ten opzicht van het rooster van NW&lers (het vond plaats in de herkansingsweek).

### Literatuur

De reader van het vak was slechts beperkt nuttig. Het lezen van de literatuur gaf geen garantie tot het begrijpen van de stof.

### Overig

De PowerPoint-slides waren gedateerd en vaak slecht leesbaar.

Er waren verschillen in de gebruikte versies van Excel, dit maakt het onhandig om thuis nog verder te werken aan opgaven.

### Opbouw van de cursus

De organisatie van de hoorcolleges was beperkt, zalen waren dubbel geboekt en gastsprekers kwamen op hetzelfde moment. Het vragencollege ging onaangekondigd niet door, dit levert voor studenten die van ver komen problemen op.

De gastcolleges sloten inhoudelijk niet op de werkcolleges of op elkaar aan.

### Inhoud

De gastcolleges waren beperkt nuttig, het was meer een bedrijfspresentatie dan dat het relatie had met wat er geleerd werd. Soms waren colleges studiepadspecifiek maar moesten mensen van andere studiepaden toch aanwezig zijn. Studenten vonden bovendien dat de opdrachten iets beter toegelicht zouden kunnen worden. Ook zaten soms de docenten qua opdracht niet op één lijn, wat wel eens tot verwarring leidde.

Het vak sloot volgens de studenten niet geweldig aan op OV1, en veel methoden die als voorkennis verondersteld werden waren nieuw voor de studenten.

De studenten vonden hetgeen dat aangeleerd werd wel erg nuttig, al was misschien de schaal vrij massaal. Dit is voor veel studenten geen probleem maar ze zouden wel graag een vak in het curriculum terugzien waar kleinere bedrijven centraal staan.

### Niveau

De studielast van dit vak ging voor de meeste studenten richting de 40 uur. Het niveau was utdagend hoog, en de aanwezige studenten hadden na de cursus allemaal het gevoel echt iets bereikt te hebben.

### Beoordeling

De studenten vonden de begeleiding uitstekend. Er was vrijwel altijd ruimte voor extra vragen en de feedback was altijd uitgebreid. Er waren wel een paar begeleiders waarbij de besprekingen uitliepen en daardoor de latere groepjes structureel minder tijd hadden.

Wel was er soms beperkt nut van het concept: er was dan nog te weinig kennis over de inhoud van de opdracht en het concept was nog te ruw. Ook het beoordelen van andere groepjes kwam soms onhandig uit, groepen waren dan nog te zeer geconcentreerd op hun eigen opdracht om kritisch naar ander werk te kunnen kijken.

### Literatuur

De studenten vonden de literatuur prima.

### Overig

Er werd snel nagekeken door de docenten.

Misschien kunnen er op bepaalde momenten ruimtes gereserveerd worden, er was voor studenten bijna geen mogelijkheid om in deze periode op de uithof te werken.

---

Cursus: Risicomanagement (GEO3-2227)

Respons: 3 studenten

---

#### Opbouw van de cursus

De studenten vinden de opbouw van de cursus goed en zien geen punten tot verbetering.

#### Inhoud

De studenten zouden het waarderen als de eerste hoorcolleges met meer enthousiasme gegeven worden, dit vergroot het enthousiasme van de studenten ook. De gastcolleges waren soms heel leuk maar soms ook niet interessant.

#### Niveau

Het niveau van het van is prima, helaas werd het project ondergesneeuwd en daardoor afgeraffeld door de studiedruk van de bachelorthesis.

#### Beoordeling

Tijdens het project was er veel feedback van de aio en deze feedback was ook nog eens heel uitgebreid, hier waren de studenten erg over te spreken. De aio hielp echt mee. Het tentamen leek erg op de tentamens van vorig jaar en als je de reader gewoon gelezen had was het goed te doen.

#### Overig

De docent heeft het foutje op het tentamen netjes opgelost. Tevens waardeerden de studenten het erg dat er zaaltjes gereserveerd waren om aan het project te werken.

---

Cursus: NWI-Bachelorthesis (GEO3-2228)

Respons: 5 studenten

---

### Opbouw van de cursus

De opbouw van de cursus is prima. Het hing deels van de begeleider, deels van de student zelf af hoe vaak je een bespreking had. Bij het begin van het vak werd er vanuit gegaan dat studenten zich al verdiept hadden in hun onderwerp, dit was onmogelijk omdat het onderwerp pas een paar dagen bekend was.

### Inhoud

De studenten vonden het een zeer leerzame cursus, voor het eerst dat ze alleen aan zo'n groot onderzoek werken.

### Niveau

Het kostte de studenten erg veel tijd, studenten werkten er ongeveer 30 uur per week aan en dit sneeuwde de andere vakken onder. Als de thesis uitgebreid zou worden naar 15 ECTS zou er meer diepgang in de thesis kunnen komen.

### Beoordeling

De studenten vonden de beoordeling goed.

### Overig

De onderwerptoedeling gebeurde erg laat door een fout in Osiris. De lijst met onderwerpen had wel al eerder online gekund. De indeling van de onderwerpen leek wel een loterij. Er leek niet gekeken naar studiepaden bij de indeling. Twee studenten werden beiden bij hun 3<sup>e</sup> keus ingedeeld terwijl hun 1<sup>e</sup> keus elkaars 3<sup>e</sup> keus was (en ze hebben gewisseld). De studenten vragen de docenten eens kritisch te kijken naar de uitkomsten van de computer.

De mailtjes via WebCT kwamen niet aan.