

DIR

N = 13

### Opbouw

De werkdruk was gelijkmatig verdeeld. Het was jammer dat je min of meer verplicht werd om in het weekend te werken, omdat je donderdag een college had over de opdracht die maandag voor 12.00 uur ingeleverd moest zijn (vrijdag was er nog college van het andere vak). De opbouw van het vak was wel zodanig dat je gestimuleerd werd om aan het werk te gaan.

Het bediscussiëren van de opdracht door studenten op maandag werd als minder nuttig ervaren. Dit omdat je er zelfs niets meer aan kon verbeteren (het was wellicht waardevoller geweest voor de deadline), en je praktisch tweemaal dezelfde presentatie kreeg en vervolgens nog iets vergelijkbaars door de docent.

In deze opzet hadden we ook één college van ongeveer 4 uur, als het verdeeld was geweest over twee dagen was er iets meer ruimte geweest voor feedback.

### Inhoud

De studenten hadden het leuker gevonden om van iets meer verschillende auteurs artikelen te lezen, met iets meer variatie qua onderwerp. Wel werd de inhoud (en het doel) van het vak als erg waardevol beschouwd. Gedurende dit vak werd het heel duidelijk hoe een goed onderzoeksvoorstel in elkaar steekt. Het feit dat je er eerst een met zijn tweeën schreef en vervolgens alleen was ook erg fijn.

### Niveau

Het vak was niet moeilijk, maar wel intensief.

### Beoordeling

Geen duidelijke feedback op waarom je een ++, +, 0 of - kreeg, deze beoordeling was onduidelijk. Ook werden de cijfers wel erg hoog met dit systeem. Verder was de weging van de verschillende onderdelen wel prima.

### Verbeterpunten

- Of de B-assignments een inspanningsverplichting maken ipv het +/- systeem
- Of cijfers geven ipv +/-, eventueel dan minder opdrachten en meer feedback
- Meer afwisseling in artikelen

MMI

N=13

### Opbouw

Het was goed dat je na één week al een excerpt af moest hebben, hierdoor zat je gelijk goed in het onderwerp. De werkdruk was prima, al had gebeurde er aan het begin van het tweede deel weinig. Een zelfde oefenopdracht (excerpt) als bij het eerste deel, zou goed zijn. Nu kwam je minder in het onderwerp en telde de opdracht onevenredig zwaar mee.

### Inhoud

Grounded Theory werd heel verschillend beoordeeld; sommige mensen vonden het erg leuk, andere totaal niet. Niemand binnen het evaluatie panel dacht deze benadering echt te gaan gebruiken.

De kwalitatieve methode werd beter beoordeeld en paste ook goed binnen een onderzoeksmaster. Het vak sloot goed aan op de wetenschapsfilosofie vakken.

Het bekritisieren van een artikel was een goede en nuttige oefening. Ook de hoorcolleges werden goed gewaardeerd.

### Niveau

Niveau was prima.

### Beoordeling

De Grounded Theory opdracht werd licht beoordeeld vergeleken met de tijd die er ingestoken moest worden. Het was moeilijk af te tasten wat je precies moest doen en waar je exact op werd beoordeeld. Toch had de OEP het idee dat er reëel beoordeeld was en wordt het positief gevonden dat de docent ook onvoldoendes durft te geven.

### Verbeterpunten

- Weging artikelen anders
- Intro opdracht patentanalyse
- De peer-review aanpak is niet echt van de grond gekomen, ons advies: of weglaten, of beter structureren.

### Overige opmerkingen

Bij de OEP waren ook februari-instromers aanwezig. Zij vonden met name het vak uit de vierde periode (PIM) niet te doen zonder de bachelor of de rest van de master. Ze waren eigenlijk niet zeker of de februari instroom wel verstandig is, zeker bij een verder (goed) cumulatief opgebouwde master.