

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 3 Collegejaar 2009-2010

Vak: **Fysische en Anorganische Chemie (GEO1-2206)**

Respons: 7 eerstejaars studenten

Opbouw van de cursus

Zowel de hoorcolleges als de werkcolleges werden als heel goed ervaren. Als werkgroepbegeleider werd de naam van Freddie genoemd waarover de studenten erg tevreden waren. De opdrachten van het werkcollege waren niet geheel representatief voor de lesstof, maar de oefentoetsen (met uitzondering van de laatste) waren dit wel. De studenten gaven wel aan dat ze graag in het eerste deel van De Groot van te voren iets meer zouden willen weten over wat ze precies zouden leren in de cursus.

Inhoud

De studenten gaven aan dat de inhoud van de cursus soms niet helemaal aansloot op de voorkennis van de studenten. Zo werd bijvoorbeeld tijdens een afleiding van een formule gebruik gemaakt van partieel differentiëren, iets wat niet in het wiskundeprogramma van NW&I zit.

Niveau

Aan het begin van het vak leek het vak lastig, maar dit bleek uiteindelijk wel mee te vallen. Misschien komt dit door de uitstekende begeleiding, maar misschien zou er ook iets meer uitdaging in de stof terug moeten komen.

Beoordeling

De oefentoets die vlak voor het tentamen werd gegeven was van een veel lager niveau dan de uiteindelijke toets. Dit zette veel studenten op het verkeerde been, en veel studenten denken dat ze zich zonder deze laatste toets beter hadden voorbereid.

Literatuur

Het was een erg duur boek in vergelijking met hoeveel eruit terugkwam. De studenten zouden meer baat hebben bij een korte reader met daarin de relevante paragrafen uit het boek en de opgaven.

Overige opmerkingen

- De studenten gaven aan dat ze graag in een eerste college zouden horen wat ze precies zouden leren in de cursus, in deze cursus was de structuur soms niet helemaal duidelijk.

Vak: **Organische Chemie (GEO1-2216)**

Respons: 6 eerstejaars studenten

Opbouw van de cursus

De studenten vonden de colleges die bij het practicum hoorden erg lang. Ze hadden op deze dagen van 9:00 tot 15:00 college, en dat werd als erg lang veel scheikunde achter elkaar ervaren. Het werkcollege was niet verplicht en er werd daardoor weinig gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Men gaf ook aan dat de studentdocenten wel veel wisten, maar eigenlijk alleen als je er echt om vroeg hulp boden. Een andere opzet zou misschien beter aansluiten op de kennis van de studentdocenten.

Inhoud

De studenten vonden de aangeboden stof interessant en iets toevoegen aan de opleiding. De studenten waren ook erg te spreken over de didactische kwaliteit van de docent. Vooral zijn terugblikken op de eerder behandelde stof werden als nuttig ervaren en de studenten vonden de colleges interessant.

Niveau

Er waren veel studenten die de cursus niet gehaald hebben, maar toch vonden studenten het geen heel erg moeilijk vak.

Beoordeling

Studenten gaven hier vooral aan dat er erg streng werd nagekeken, waardoor studenten die een goed gevoel hadden over de toets toch laag scoorden. De studenten opperden dat het misschien kwam door de opgaven in het boek, die niet echt representatief waren voor de toetsvragen.

Literatuur

Het boek was goed en paste uitstekend bij de cursus.

Overige opmerkingen

- De studenten vonden het jammer dat er geen echt practicum bij het vak in zat.
- De practicumdocent Stephan Jonker heeft een erg positief beeld van de scheikunde student vergeleken met de NW&I student en laat dit regelmatig merken in zijn college, met daarbij het in onze ogen vreemde verzoek dit niet in een evaluatie te melden.

Vak: **Humane Biologie (GEO1-2210)**

Respons: 4 eerstejaars studenten

Opbouw van de cursus

Bij de studenten bestond vooral onvrede over de hoorcolleges, die door studenten voorbereid werden. Het doel van de posterpresentaties werd de studenten niet geheel duidelijk. Ook de aanwezigheidsplicht werd niet serieus opgepakt, studenten zetten voor elkaar handtekeningen en dus bleek dit een ineffectief middel om de opkomst hoog te houden. Studenten gaven aan niet te komen door de lage kwaliteit van de studentpresentaties.

Studenten waren wel positief over de rondleiding in het dierenlaboratorium.

Inhoud

De studenten vonden dat de verschillende docenten maar beperkt betrokken waren bij het vak. De studentcolleges waren niet boeiend door de gebrekkige kwaliteit hiervan, en de docenten voegden nauwelijks iets inhoudelijks toe aan deze presentaties. De studenten gaven wel aan dat ze de behandelde stof en de literatuur interessant vonden, alleen de wijze waarop schoot tekort.

Niveau

Door de presentaties bleef het niveau van de cursus laag.

Beoordeling

Als belangrijkste knelpunt werd hier genoemd dat er geen feedback werd gegeven op de presentaties, van te voren waren de beoordelingscriteria ook niet helemaal duidelijk.

De studenten vonden het tentamen veel globaler dan verwacht na het lezen van het boek, en daardoor waren sommigen niet op de juiste manier voorbereid. Bovendien werd het tentamen afgenomen in een collegezaal en was er voor veel studenten de mogelijkheid om op hun telefoon antwoorden op te zoeken, of tijdens een sanitaire pauze even langs een pc te lopen. Als oplossing droegen de studenten aan meer surveillanten in te zetten of de studenten te verplichten hun tas voorin de zaal te leggen.

De studenten gaven ook aan dat er erg veel verschil zat tussen de beoordeling van de verschillende docenten. Hier heeft de OC vertegenwoordiging reeds tijdens de cursus een e-mail over gestuurd. De studenten hadden graag de beschikking gehad over oefententamens om een idee te krijgen welke stof precies getoetst werd.

Literatuur

Studenten hebben het boek als prettig en goed ervaren.

Overige opmerkingen

- De discussies na de presentatie was veelal niet nuttig (bood geen aanvulling op de leerstof) en soms niet eens plenair.
- De studenten vonden het jammer dat de cursus geen gebruik maakte van WebCT.
- De studenten vonden de docenten erg sympathiek.

Course: **Organization Theories** (GEO2-2218)

Attendance: 5 second year students

Structure of the course

The main point of criticism of students towards the course was the content of the lectures. Because the students prepared an essay for each lecture, listened to a presentation of the teacher and also to presentations of fellow students, they heard most of the content three times. The students attending the evaluation panel would prefer two meetings a week of 2 hours instead of one meeting twice the length. Furthermore, the students would like to see that the lectures would add content (perhaps with more examples or cases) to the essays instead of merely emphasizing the points already made in it.

Also, the students mentioned the level of the presentations was quite low. Students suggest that the presentation be made obligatory with a grade constituting 5 of 10% of the overall grade. This will make the students prepare their presentations in a more serious manner.

Contents

The students said writing the essays was a great way to really get to grips with the content of the course and they have the feeling they really learnt something from this course. They also said the quality of the contents and the teacher was high: even though organization theory can be a bit dry the teacher managed to convey the message with enthusiasm.

The students also liked to be able to improve their writing skills in this course.

Level of the course

The overall level of the course was good. Some students had to accustom themselves to the use of English as a primary language for the entire course, but they said it was a good exercise.

Grading

Students had the feeling that it mattered which of the tutors corrected their essay, they would like to have seen a set of clear cut criteria on which the essay was corrected. Also, they feel the grade of the essays should represent a greater part of the final grade because so much time is spent on writing them.

Some students had the feeling that although they were improving on their writing skills, and spending a lot of time on the essays, their grades were not improving (perhaps because everyone was getting better).

Literature

The two books were aligned well with each other in the course. Also, the students feel that the book Classics of Organization Theories was a good summary of fundamental organization theories. The students did feel however, that using the book of the teacher in the course might hamper discussion on the points made in the book.

Other comments

- The teacher spent a lot of time evaluating the course during the course, which was greatly appreciated by the students.
- The teacher knew the names of most students very quickly.

Vak: **Onderzoeksvaardigheden 1 (GEO2-2204)**

Respons: 8 tweedejaars studenten

Opbouw van de cursus

De verschillende cursusonderdelen waren goed op elkaar afgestemd.

Het voornaamste punt van kritiek op deze cursus was dat de studenten ingezet worden voor een onderzoek van de docent, maar dat van te voren de indruk werd gewekt dat er juist erg veel vrijheid bestond binnen de opdracht. Studenten die een route kozen anders dan de voorgestelde route zaten later opgescheept met een enquête die niet paste bij hun onderzoeksvraag. Hierin hadden de studenten graag meer begeleiding gezien.

Ook werd duidelijk dat de enquête eigenlijk al vast stond, terwijl in de cursus gemeld werd dat de enquête op basis van de onderzoeksvragen van de studenten gemaakt zou worden. De studenten zouden hierbij liever een opzet willen dat de docenten de studenten meer in de richting van de uiteindelijke enquête leiden in plaats van de schijnvrijheid op te houden. Hiervoor moeten wel alle docenten een goed beeld hebben van de uiteindelijke doelstellingen en opzet van de cursus, dit was bij deze cursus niet het geval.

Inhoud

Alle studenten hebben na deze cursus het gevoel de basisbeginselen van kwantitatief onderzoek te pakken te hebben. Hoewel veel tijd verloren ging met het verzamelen van enquêtes.

De studenten zouden graag een verdere afstemming zien tussen de twee docenten, de docenten hadden vaak een andere interpretatie van de cursus.

Niveau

Het algemene niveau werd als gemiddeld ervaren. Wel vonden studenten het lastig om in de laatste twee weken ineens veel met SPSS te werken. Het was voor de studenten een introductie met het statistiekprogramma, en ze zouden hier graag iets meer tijd voor krijgen.

Beoordeling

De studenten hadden het gevoel dat het eerste multiple choice tentamen slecht overeenstemde met het boek (wel met de sheets) en hadden gehoopt op een uitgebreider tentamen.

De studenten vonden het prettig dat ze eerst een moment van feedback kregen voordat ze hun definitieve versie inleveren.

De studenten die hadden gekozen voor een onderzoeksvraag die niet goed paste bij de enquête kregen hierdoor ook een lager cijfer voor hun verslag, hier hadden veel studenten moeite mee.

Literatuur

Het boek was droog en langdradig en werd eigenlijk niet gebruikt als leidraad, maar fungeerde ook slecht als naslagwerk. De studenten hebben het gevoel dat er best een beter boek beschikbaar is om deze cursus op te baseren. Ook de docent gaf aan dat het boek saai was, iets dat niet aanspoort tot het lezen van de literatuur.

Overige opmerkingen

- De enquêtes moesten soms in onbereikbare oorden worden afgenomen waarbij een auto gebruikt moest worden om er te komen. Een reisvergoeding zou in dat geval op zijn plaats zijn, vooral ook omdat de gegevens op een later moment door de docent gebruikt worden.

- Het tentamen werd in een collegezaal afgenomen zonder duidelijk toezicht, waardoor afkijken vergemakkelijkt werd.
- Studenten zouden graag iets meer aandacht besteden aan het opstellen van een goede hoofdvraag.
- De oefeningen om teksten te ontleden in werkcollege vond men nuttig en goed.

Vak: **Duurzaam Ruimtegebruik (GEO3-2121)**

Respons: 4 derdejaars studenten

Opbouw van de cursus

De cursus bestond duidelijk uit twee delen. Een eerste theoretisch deel en daarna een praktisch deel waarin de theorieën moesten worden opgezet. Deze opzet vonden de studenten prettig en de delen sloten goed op elkaar aan. Het eerste deel was goed om kennis te maken met de theorie, al waren de colleges wel erg lang: de studenten zouden de 4 uur college liever over twee dagen verspreiden. Over het tweede deel vonden de studenten de opzet soms niet duidelijk: aan het begin was het onduidelijk dat de studenten alle artikelen moesten lezen, al is dit probleem verderop in de cursus opgelost. Van de werkcolleges waarbij geen studenten aanwezig waren was het onduidelijk dat er een aanwezigheidsplicht was, en dit leidde tot een lage opkomst.

Inhoud

Het eerste deel bevatte naar de mening van de studenten van NW&I geen link met innovatiemanagement. De docent heeft op dit commentaar in de digitale evaluaties niet gereageerd, hoewel dit een probleem is dat al meerdere jaren door studenten wordt erkend.

De werkcolleges tijdens het eerste deel droegen bij aan de beheersing van de stof. Niet alle stof kwam terug in werkcolleges, en studenten zouden graag meer werkcolleges hebben om alle stof hierin te kunnen behandelen.

In het tweede gedeelte vonden de studenten de kwaliteit van de inhoud enigszins afhankelijk van de begeleider. Studenten waren vooral positief over Hens Runhaar als begeleider van de werkcolleges in het tweede deel. Studenten gaven wel aan dat het schrijven van de paper erg bijdroeg aan het beheersen van de stof.

Niveau

Het vak was duidelijk een derdejaars vak met genoeg uitdaging en een pittige studielast.

Veel studenten vonden de vaardigheden van de milieuwetenschappers ondermaats, en dit leidde ertoe dat er in de werkcolleges en besprekingen van de presentaties veel aandacht uiting naar basisproblemen waar NW&I studenten weinig problemen mee hadden.

De NW&I studenten gaven aan dat ze vooral moeite hadden met het eerste gedeelte van de cursus omdat hier vele nieuwe (milieuwetenschappelijke) theorie aan bod kwam waar ze nog nooit mee gewerkt hadden, terwijl het tweede deel ze een stuk makkelijker afging. Het idee was daarom ook om de groepen te splitsen naar bacheloropleiding om zo inhoud te kunnen bieden die beter bij de major aansluit en de problemen in niveauverschil beter aan te kunnen pakken.

Beoordeling

De feedback op de ingeleverde stukken was afhankelijk van de docent. Dit was bij Runhaar beter dan bij Driessen.

Studenten hadden het gevoel dat er eerlijk beoordeeld werd. NW&I studenten hadden over het algemeen moeite met het tentamen en scoorden hier lager, voor de paper scoorden NW&I'ers over het algemeen goed. Bij Milieuwetenschappers was dit precies andersom.

De studenten vonden het goed dat er een mogelijkheid was om individueel feedback te krijgen na de beoordeling van je paper.

De studenten gaven verder aan dat hun conceptversie op sommige momenten niet gelezen was door Driessen. Dit heeft natuurlijk een grote impact op de kwaliteit van de feedback.

Literatuur

Er hoorde erg veel literatuur bij dit vak die maar beperkt terugkwam in de cursus. Studenten noemen als voorbeeld de waterwet en de vogel&habitat richtlijnen. Dit motiveert studenten niet tot het oppakken van de literatuur, studenten zouden graag zicht krijgen op welke literatuur bijzonder relevant is en welke literatuur ter verdieping is.

De docenten gaven aan dat er bewust gekozen was voor een mix van goede en minder goede artikelen zodat studenten hier ervaring mee opdoen. Dit verschil kwam verder weinig terug in de cursus en studenten vonden de minder goede artikelen vooral een drempel om zich te verdiepen in de literatuur.

Overige opmerkingen

- De studenten willen graag benadrukken dat ze niet begrijpen waarom dit vak als studiepadvak voorkomt in het curriculum van NW&I. Ze konden geen link vinden met innovatiemanagement en ook de algemene studiepad thema's kwamen niet terug in het eerste deel van de studie.
- Er was bij docenten weinig kennis over de inhoud van het NW&I curriculum.
- De kwaliteit van de gastcolleges bleef achter bij de kwaliteit van de andere colleges van dit vak.

Vak: **Theory and Practice of Innovation Policy (GEO3-2225)**

Respons: 4 derdejaars studenten

Opbouw van de cursus

De inhoud van de te behandelen onderdelen sloten goed op elkaar. Opdrachten kwamen terug in de hoorcolleges en vice versa. De kwaliteit van de werkcolleges werd enigszins bepaald door de werkcollegedocent. Hessels wilde volgens de studenten de tijd volmaken en was daardoor soms wat langdradig. De studenten vonden dat zowel Hessels als De Bakker met iets meer enthousiasme de boodschap beter over zouden kunnen brengen. Over Heinrichs waren de studenten wel erg te spreken.

Er waren binnen de cursus enkele praktische problemen met de roostering, wellicht kwam dit door het plotseling wisselen van docent in verband met de afwezigheid van Ruud Smits.

Inhoud

Er werden veel verschillende concepten en ideeën geïntroduceerd, allen waren divers en relevant. De kwaliteit van de gastsprekers was goed, vooral Noteboom wordt hier genoemd. De studenten zijn erg tevreden over de aangeboden stof, er werden veel interessante papers behandeld.

Niveau

Dit vak is overduidelijk een 3^e jaars vak met een goede studielast. Naast Duurzaam Ruimtegebruik was het nog wel studeerbaar maar een druk programma.

Beoordeling

Het sterretjessysteem als waarschuwingssysteem was innovatief maar vrij arbitrair. Veel studenten misten het antwoordmodel van de opdrachten en zouden dit toch graag zien. Ook vonden studenten het jammer dat men niet standaard de opdrachten terugkreeg. Hoewel deze opgevraagd konden worden via de cursuscoördinator zouden studenten de feedback graag altijd terugkrijgen.

Literatuur

Er was van te voren weinig overzicht over de te bestuderen literatuur, wellicht door de verwarring met het recentelijk uitgebrachte boek van Ruud Smits. Ook vonden de studenten dat je van sommige lange stukken slechts erg weinig theorie gebruikte, studenten waren “erg blij met de ctrl+f functie”.

Overige opmerkingen

- De studenten vinden dat Gaston de taak van Ruud Smits in een korte tijd uitstekend heeft opgepakt.