

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 1 Collegejaar 2010-2011

Vak: **Wiskunde en Systeemanalyse (GEO1-2202)**

Respons: 16 eerstejaars studenten

Samenvatting

Studenten zijn tevreden over de cursus. De docent was leuk en erg enthousiast, al gingen de hoorcolleges wat snel. Voor mensen met wiskunde B waren de werkcolleges goed te doen en voor sommigen makkelijk. Voor mensen met wiskunde A was het een erg moeilijke cursus. Als de werkgroepen iets kleiner zouden zijn, zou er meer gelegenheid zijn om vragen te stellen.

Opbouw van de cursus

Studenten vinden het prettig dat het vak uit twee delen bestaat. De opbouw verder is prima. Studenten gaven wel aan de groepen van de werkcolleges en met name het computerpracticum te groot te vinden. Hierdoor hadden ze het gevoel dat ze niet de vragen konden stellen die ze wilden en daarom dingen soms niet begrepen.

Inhoud

Studenten gaven aan het leuker te vinden als ze meer het idee hadden waarvoor ze systeemanalyse nodig kunnen hebben en misschien ook een voorbeeld zien dat te maken heeft met innovatie. De studenten vonden de selectie van de opgaven die was gemaakt erg goed. Er was voor het eerste deel ook zeker voldoende oefenmateriaal, maar met het tweede (systeemanalyse) deel hadden ze graag meer mee geoefend. Studenten waren erg tevreden met de uitwerkingen van de docent.

Niveau

Er is verdeeldheid over het niveau. Het grootste deel vindt het niveau goed of wat laag. Voor mensen met wiskunde A was het vak significant moeilijker. Sommige hoorcolleges gingen vrij snel en konden veel mensen niet volgen en meeschrijven. De stof van het werkcollege was goed te doen. Als je wiskunde B had gedaan was het niet nodig om hard te werken om de stof te begrijpen.

Beoordeling

De beoordeling van de werkgroepopdrachten was goed. Er werd ook goede feedback gegeven. De toets vond men moeilijker dan alle oefentoetsen en men werd hierdoor een beetje verrast, al waren anderen het hier weer niet mee eens.

Overige opmerkingen

- Een hele leuke en enthousiaste docent.
- Studenten waren zeer te spreken over de werkgroepbegeleiders Tijmen en Margot, maar minder over Hugo.

•

Vak: **Introductie Technologie en Innovatie (GEO1-2201)**
Respons: 16 eerstejaars studenten

Samenvatting

Een leuke cursus met leuke colleges. Enkele studenten moesten wennen aan het vele Engels lezen. Graag hadden de studenten meer feedback of training gehad over hun presentatie.

Opbouw van de cursus

Er was een mooie volgorde van onderwerpen in de cursus en de opbouw was goed. Er werd wel aangegeven dat de werkdruk niet evenredig was verdeeld, omdat ze in het eerste deel drie boeken en in het tweede deel 1 boek moesten lezen.

Inhoud

Door dit vak is het meteen duidelijk wat NW&I in grote lijnen inhoudt. Dit is goed. De inhoud is erg interessant. De hoorcolleges van Hekkert vond men zeer goed opgebouwd en helder. Het boek Miza werd minder leuk gevonden. Veel studenten gaven toe dat ze de boeken niet of gedeeltelijk hebben gelezen. Dit had te maken met de overstap van de middelbare school en ook omdat dit niet nodig was om het tentamen te halen. Studenten moesten een presentatie maken, maar deze niet houden. Ze vonden het leuk om praktisch met de stof om te gaan, maar jammer dat ze niet presenteerden en er geen duidelijke feedback was op de presentatie zodat ze zouden weten wat ze volgende keer beter kunnen doen. Een andere suggestie was vooraf een korte training geven over het maken en geven van een presentatie. Eerst de theorie krijgen en dan een presentatie houden is een erg prettige volgorde. De werkcolleges van Ruud Smits vond men erg leuk.

Niveau

Het niveau was niet te moeilijk. Studenten vonden het wel een overgang dat ze opeens veel Engels moesten lezen en enkele hadden hier moeite mee.

Beoordeling

De studenten was verteld dat het tentamen multiple choice zou zijn, maar dit was niet het geval. Studenten waren hier ontevreden over. Verder hadden ze het idee dat het vooral rijtjes waren en enkele vragen erg in detail gingen. De beoordeling van de presentaties was niet helemaal duidelijk, omdat er niet duidelijk was waarvoor je punten kreeg en weinig feedback.

Overige opmerkingen

- Studenten wisten niet dat ze voor het eerste college al dingen gelezen moesten hebben.

Vak:	Innovation Systems (GEO2-2208)
Respons:	10 tweedejaars studenten

Samenvatting

Een goede cursus die positief bijdraagt aan de studie. De cursus had een goed niveau en men voelde zich uitgedaagd om harder te werken dan normaal. Over de weging van de toetsing was wat onduidelijkheid. Studenten stellen voor om als eis te hebben dat al je persoonlijke resultaten gemiddeld boven de 5.5 moeten zijn, in plaats van elke opdracht. Zo blijf je gemotiveerd na een onvoldoende en is er een hoger slagingspercentage.

Opbouw

De opbouw was goed en duidelijk. Alles sloot goed op elkaar aan. De opzet van het vak werd als erg prettig ervaren.

Inhoud

Het vak werd als erg interessant ervaren, een goed innovatievak dat positief bijdraagt aan de inhoud van de studie. De studenten waren graag iets dieper ingegaan op de systeeminnovatietheorieën en bijvoorbeeld de systeemfuncties van Hekkert. Er was relatief veel focus op de theorieën van Porter. De studenten gaven aan dat de link tussen innovatiesystemen en Porter niet altijd duidelijk was. Het was leuk dat er gastcolleges waren, alleen kwamen enkele gastcolleges niet goed over of droegen ze weinig bij aan de stof. Over het gastcollege van Felix was men enthousiast.

Niveau

Het niveau werd als goed ervaren. Het vak kostte relatief veel tijd, maar was leuk en niet té moeilijk. Omdat het nut duidelijk was en er een duidelijke opbouw was, waren de studenten ook gemotiveerd om harder te werken voor deze cursus.

Beoordeling

De studenten zijn tevreden over de inhoudelijke beoordeling. De weging van de individuele opdrachten hadden iets zwaarder gemogen. Het was alleen niet helemaal duidelijk hoe de weging van de cijfers was en wat de eisen waren om het vak te halen. Dit is later in de cursus veranderd. Als je de eerste opdracht onvoldoende haalde, kon je het vak al niet meer halen. Dit is later aangepast. Studenten stellen voor om als eis te hebben dat al je persoonlijke resultaten *gemiddeld* boven de 5.5 moeten zijn, in plaats van *elke* opdracht. Zo blijf je gemotiveerd. Als je nu één van de opdrachten niet goed begreep en bijvoorbeeld een 5 haalde, kon het zijn dat je het vak niet haalde, terwijl men er toch erg serieus mee bezig was en de andere (individuele cijfers) ook ruim voldoende had. Dit verklaart het lage slagingspercentage ten opzichte van de vrij hoge cijfers die bij het vak zijn gehaald.

Overig:

- Er werd goede feedback gegeven op de opdrachten.
- De werklast van de reparatieopdracht werd als onevenredig groot ervaren. Tevens vond men de verslag-vorm gek; een nieuwe toets had men beter op zijn plaats gevonden.
- Bij inzien tentamen kon inhoudelijk bij veel vragen geen feedback worden gegeven.
- De assignments waren leuk om te maken en droegen goed bij aan het begrijpen van de leerstof.

Vak:	Toegepaste thermodynamica en energieconversies (GEO2-2212)
Respons:	6 tweedejaars studenten

Samenvatting

Een leuke cursus die goed past binnen het studieprogramma. Het is prettig dat er hoorcolleges zijn en daarna werkcolleges, zodat je meteen aan de slag kan met de stof. Veel studenten zijn gestruikeld over het tweede tentamen die anders was dan hun verwachting.

Opbouw

Goede opbouw. Het is prettig dat er twee losse delen zijn. De aansluiting van de hoorcolleges op de werkcolleges was in het tweede deel niet altijd duidelijk of liep niet synchroon. Het is erg prettig in deze opzet om eerst een hoorcollege te hebben er dan mee te oefenen in het werkcollege.

Inhoud

De stof die werd behandeld vond men interessant. In het tweede deel leek het soms iets meer voor scheikunde of natuurkunde studenten, omdat het dan meer ging over het rekenwerk, dan om het begrijpen van de stof. Studenten zijn erg tevreden over de werkgroepbegeleiding.

Niveau

Het niveau was goed, niet te moeilijk en niet te makkelijk. De docent in het tweede gedeelte sloeg soms de basiskennis over, omdat men dit al zou moeten weten. Dit heeft men op de middelbare school of in een eerder vak al gehad. Een deel van deze kennis is echter weggezakt en daarom zouden de studenten er houvast aan hebben als het college iets meer wordt opgebouwd en de basis ook nog even kort wordt genoemd. Bij de tweede helft zou het prettig zijn als het iets duidelijker is wat de hoofdlijn is en als er iets meer opbouw zit in het verhaal.

Beoordeling

Het eerste tentamen was representatief aan de leerstof en de studenten zijn tevreden over de beoordeling. Het tweede tentamen was heel anders dan de studenten hadden verwacht en waar ze zich op hadden voorbereid. Men vond het tweede tentamen niet representatief voor de leerstof. Dit kwam ook door de valse verwachting dat ze net zoals in het eerste tentamen vooral de werkcollege opgaven goed moest begrijpen en kunnen maken. De voorbeeldtentamens van het tweede tentamen waren heel anders. Nu hebben ze het gevoel dat ze de 'verkeerde dingen' hebben geleerd. Dit is waarschijnlijk de reden voor het lage cijfer op het tweede tentamen.

Overig

- Het werd prettig ervaren dat deze cursus wordt gegeven na fysische chemie, dit sluit goed aan in de opbouw van het programma.
- Het formuleblad in het tweede deel van de cursus vond men niet goed aansluiten.
- Evert Nieuwlaar heeft erg goede didactische kwaliteiten en legt de stof duidelijk uit.
- Michiel van Duin geeft betere colleges dan bij het vorige vak.

Management of Innovation Processes (GEO3-2221)

Respons: 3 derdejaars studenten

Samenvatting

Een goede cursus die positief bijdraagt aan de studie. De cursus had een goed niveau en men voelde zich uitgedaagd om harder te werken dan normaal. Men waardeerde het zeer dat er gebruik werd gemaakt college geven d.m.v. op het bord te schrijven.

Opbouw

De opbouw was goed en duidelijk. Het zich eerst voorbereiden op het tentamen en daarna de tijd hebben om aan de paper te werken werd als prettig ervaren.

Inhoud

Het vak werd als erg interessant ervaren, een goed innovatievak dat positief bijdraagt aan de inhoud van de studie. De studenten gaven aan de dat hoorcolleges sterk waren, met een goede structuur. Tevens werd de studiewijzer positief beoordeeld, maar gaf men aan dat de beschrijving van de paper duidelijker zou kunnen. Het werd gewaardeerd dat daadwerkelijk alles werd nagekeken. Wel werd het idee geopperd om bij de paper tussentijdse beoordeling in te voeren, zodat studenten beter weten of ze op de goede weg zitten.

Niveau

Het niveau werd als goed ervaren. Het vak kostte relatief veel tijd, maar was leuk en niet té moeilijk. Omdat het nut duidelijk was en er een duidelijke opbouw was, waren de studenten ook gemotiveerd om harder te werken voor deze cursus.

Beoordeling

De studenten vinden de beoordeling van het tentamen goed en rechtvaardig. Tevens had het tentamen een goede opbouw. Wel gaven ze aan dat er bij de paper te veel nadruk lag op kleine dingen. Hierdoor kregen ze het gevoel dat de paper iets te zwaar werd beoordeeld.

Overig:

- Studenten waarderen het zeer dat er tijdens de hoorcolleges op het bord geschreven werd.
- Het is een erg leuk innovatie-vak, dat tevens motiveert om SIM te gaan doen.

Models of Technological Change (GEO3-2264)

Respons: 3 derdejaars studenten

Samenvatting

Een goede en interessante cursus die positief bijdraagt aan de studie. De cursus had een goed niveau en er was goede persoonlijke begeleiding. Tevens was de werkdruk evenwichtig en werd dit als prettig ervaren

Opbouw

De opbouw was goed en duidelijk. Er waren eerst kleine opdrachten en daarna een grote paper. Dit werd als prettig en logisch ervaren. Tevens werd het zeer gewaardeerd dat de opdrachten individueel waren i.p.v. in groepsverband.

Inhoud

Het vak werd als interessant en leerzaam ervaren. De docent was goed en gaf persoonlijke begeleiding van goede kwaliteit. De studenten hadden wel het gevoel dat er af en toe iets nog iets dieper op de stof kon worden ingegaan.

Niveau

Het niveau werd als goed ervaren. Wel werden de naar de docent inziens te moeilijke artikelen overgeslagen. De studenten gaven aan dat het misschien toch leuk was geweest om deze moeilijkere artikelen toch te behandelen.

Beoordeling

De studenten vonden de beoordeling van het gehele vak goed.

Overig:

- Studenten gaven aan het principe van op verschillende manieren feedback geven aan elkaar te waarderen. Wel werd er aangegeven dat hier waarschijnlijk nog ruimte is voor verbetering.

Sustainable Drug Development (GEO3-2266)

Respons: 4 derdejaars studenten

Samenvatting

Deze cursus werd ervaren als interessante stof, maar waar er ruimte voor verbetering zit op gebied van de opbouw, de werkdruk en de hoeveelheid artikelen.

Opbouw

De studenten gaven aan dat de opbouw beter zou kunnen. Het organisatie comité had eigenlijk alleen op het einde van de cursus echt iets te doen. Tevens is de stimulatie om alle artikelen te lezen erg laag, aangezien er geen tentamen over gegeven werd en het er heel veel waren. Ook voor de andere groepjes was de werkdruk relatief laag en was er ook onvoldoende stimulatie om de artikelen te lezen die niet over hun eigen onderwerp gingen.

Inhoud

Het vak werd als interessante stof ervaren. Door de opbouw van het vak kwam dit echter niet goed genoeg tot uiting. Doordat er te weinig stimulatie was om alle artikelen te lezen, kwamen tijdens de colleges weinig goede discussies op gang n.a.v. de gepresenteerde stellingen. Wel werden de colleges van Huub Schellekens als goed ervaren.

Niveau

Het niveau van de cursus is lager uitgevallen dan de studenten vooraf verwachtten. Ze gaven aan dat dit opnieuw door de opbouw van het vak kwam. Het niveau van de artikelen werd wel als goed ervaren.

Beoordeling

De studenten gaven aan dat het gek was dat groepjes die zich echt aan de opdracht hielden, en daardoor een minder veiligere route kozen, lager beoordeeld werden dan de groepjes die zich niet geheel aan de opdracht hielden en voor een veiligere route gekozen hadden. Het organisatie comité gaf aan dat het niveau van de papers van de andere studenten als redelijk laag werd ervaren, maar dat het toch hoog beoordeeld werd. Tevens vond men het jammer dat er tijdens de cursus geen feedback momenten waren.

Overig:

- Studenten gaven aan dat de hoeveelheid artikelen te veel is om allemaal te lezen
- Als er volgend jaar een tentamen komt, geven studenten het advies om niet te kiezen voor een feiten-tentamen, maar de nadruk te leggen op het zelf nadenken. Tevens geven ze aan graag een kleinere hoeveelheid artikelen te willen hebben, omdat het nu niet meer te overzien was.
- Studenten gaven het advies om het organisatie comité af te schaffen.