

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 3, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 1

Vak: **Humane Biologie (GEO1-2210)**

Respons: 6 eerstejaars studenten

Samenvatting

Studenten zijn over het algemeen ontevreden over de cursus. De stof kwam voor een groot deel overeen met de middelbare school stof en bood weinig uitdaging. De volgorde van de onderwerpen was logisch, maar de vorm waarin studenten elkaar college geven, zonder duidelijke feedback van een docent vonden studenten niet werken.

Opbouw van de cursus

De volgorde van de onderwerpen was logisch opgebouwd.

Studenten moesten allemaal zelf een deel van het boek presenteren. Het doel was om de presentatievaardigheden te oefenen. De studenten zijn hier niet tevreden over. Er werd achteraf geen duidelijke feedback gegeven en studenten wisten bijvoorbeeld niet of alle informatie juist was die hun medestudenten vertelde, waar de nadruk op lag in de cursus en of het zo volledig was. Studenten zouden het liefst college krijgen van de docenten. Indien toch aan de huidige vorm wordt vastgehouden, zouden ze graag meer uitgelegd krijgen over presentatievaardigheden en van de docent willen horen welke dingen er missen in het verhaal van de studenten en waar in de cursus de nadruk op ligt. De studenten vonden het wel leuk om te presenteren.

Inhoud

De inhoud was interessant, maar kwam voor een heel groot deel overeen met stof die de studenten al kenden van de middelbare school. Hierdoor voelde ze zich minder uitgedaagd, veel stof was niet nieuw. De colleges waar door docenten werd ingegaan op nieuwe onderwerpen of hun eigen onderzoeken vonden de studenten interessant.

Niveau

Studenten vonden het niveau van het vak laag. Studenten die geen biologie hadden gehad op de middelbare school, ervaren het niveau wel hoger dan de rest, maar ook niet heel erg hoog. Het niveau werd lager ervaren als bij moleculaire celbiologie, terwijl dat vak eerste hiervoor wordt gegeven.

Beoordeling

- Over het tentamen waren de studenten ontevreden. De vragen waren onduidelijk gesteld en het was niet duidelijk wat voor soort antwoord er werd verwacht. Er is gezegd dat het qua niveau overeenkwam met een 5 VWO toets. Er zijn aan de andere kant geen extreem hoge cijfers gehaald. Dit kwam omdat studenten de vragen anders hadden geïnterpreteerd, niet door het niveau van de vragen. Er zijn studenten die hun boek niet hebben opengeslagen en

wel voldoende hebben gehaald. Er is ook een klacht over de nakijktermijn. De studenten hebben na drie weken hun resultaten gekregen.

- De beoordeling van de presentaties was niet duidelijk en verschilde per docent. Voorbeeld: Een lid van de OEP moest samen met een andere persoon presenteren. Hij heeft de presentatie in zijn eentje gehouden en kreeg een 7,5, terwijl zijn niet presenterende groepsgenoot een 8 kreeg. Het was onduidelijk waar dit op is gebaseerd.

Overige opmerkingen

- Studenten konden niet anoniem een evaluatie-enquête inleveren. Deze moesten ze persoonlijk vanaf hun studentenmail naar de docent mailen. Dit is voor de studenten een belangrijke reden geweest om de enquête niet in te vullen.
- Er is wel rondgevraagd naar het cijfer dat studenten zouden geven. In deze kleine steekproef van de OEP werd er gemiddeld een 4.4 gegeven voor de cursus (3, 3, 4, 5, 5, 6.5).
- De communicatie tussen de docenten was niet altijd goed. Bijvoorbeeld ziekmeldingen die niet werden doorgegeven aan andere docenten.
- De studenten kregen ter voorbereiding op het tentamen oefenvragen. Deze vragen dekte slechts een deel van de leerstof en hier zijn geen antwoorden opgegeven, terwijl studenten dit wel zouden krijgen. Een deel van deze vragen kwam ook weer letterlijk terug in het tentamen.
- Studenten zijn gevraagd naar concrete verbeterpunten. Dit zijn:
 - Indien dezelfde presentatieopbouw wordt aangehouden, is het prettig als de docent aangeeft welke dingen inhoudelijk juist, onjuist en onvolledig zijn aan de presentatie van de studenten.
 - Studenten hebben graag duidelijke en opbouwende feedback op hun presentatie. Hierbij moet ook worden opgenomen hoe een student zijn presentatievaardigheden kan verbeteren.
 - Als de presentatie van de studenten weer naar elkaar moeten worden gemaïld, hebben de studenten dit het liefste via blackboard/webct, omdat het zo onduidelijk en onoverzichtelijk ging via de mail.
 - Indien de studenten elkaars presentaties weer moeten sturen zou het goed zijn als de studenten verplicht notities in PowerPoint moeten. Zo heb je meer aan elkaars presentaties.
 - Indien de cursus door één docent wordt gegeven, met eventueel een gastcollege van andere docenten, geeft dit meer duidelijkheid voor de studenten.

Vak: **Organische Chemie (GEO1- 2216)**

Respons: 4 eerstejaars studenten

Samenvatting

Studenten vertelde erg enthousiast over de cursus en noemde het een voorbeeldcursus. Studenten zijn tevreden over de opbouw, de docenten, de inhoud en het tentamen.

Opbouw van de cursus

- De opbouw van de cursus was logisch. Vanaf de basisstof werd er steeds dieper ingegaan op het onderwerp, een prettige opbouw. Hierna volgende drie weken over microscopen. Studenten vonden dit leuk om te krijgen.
- Een klein verbeterpunt is om duidelijker naar de student te communiceren dat het vak is opgebouwd uit twee verschillende onderdelen die niet op elkaar doorgaan. Eerst zeven weken het een, dan drie weken het ander. De hoor en werkcolleges sloten naadloos op elkaar aan en dit was zeer prettig voor de studenten.
- Zowel de hoorcolleges als de werkcolleges droegen goed bij aan het begrijpen van de leerstof en waren zeer goed gegeven.
- Het systeem waarin studenten een punt op hun tentamen konden verdienen bij de werkcolleges werkte goed.

Inhoud

Interessante inhoud, studenten gingen met plezier naar college.

Niveau

Het niveau was goed. Het was af en toe moeilijk, maar als je hard werkte kon je alles goed begrijpen. Studenten voelde zich uitgedaagd om hier tijd in te stoppen.

Beoordeling

Een goed tentamen en een rechtvaardige beoordeling.

Overige opmerkingen

- Prettige docent
- Leuke colleges
- Goede cursus

Vak: **Natuurkunde energie en transport (GEO1-2203)**
Respons: 3 eerstejaars studenten

Samenvatting

Er is weinig feedback gegeven. Studenten vonden het een goede cursus.

Opbouw

Duidelijke opbouw

Niveau

Het eerste deel werd als vrij makkelijk ervaren, het tweede deel was goed op niveau.

Beoordeling

Het eerste tentamen was goed. Het tweede tentamen focuste zich erg op één onderwerp.

Overige opmerkingen

- Nuttig vak in de studie

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 3, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 2

Cursus: **NWI-Economie van Technologie & Innovatie (GEO2-2211)**

Respons: 7 tweedejaars studenten

Samenvatting

Interessante cursus die positief bijdraagt aan het studieprogramma. Indien er mede door het soort tentamen, meer op wordt gestuurd dat alle artikelen echt worden gelezen, is het vak goed op niveau.

Opbouw van de cursus

Een goede opbouw. Het is prettig om van zowel evolutionaire als micro-economie eerste de basis krijgt uitgelegd en vervolgens de relatie hiertussen. De vragen maken voor elk college vinden de studenten wat schools, maar dit helpt wel bij het begrijpen en bezig zijn met de stof. De PowerPoint presentatie was erg leuk en nuttig.

Inhoud

Interessante cursus, inhoudelijk een goede toevoeging van het curriculum. De stof bevat veel feitjes, maar dat is wel nuttig voor de rest van de studie.

Niveau

De stof was goed te doen, maar de artikelen waren vrij pittig. In de praktijk las niemand de artikelen, omdat het leren van de collegesheets genoeg was voor het halen van een hoog cijfer. Dit haalde het niveau wat naar beneden. Als er (mede door het soort tentamen) meer op wordt gestuurd dat de artikelen echt worden gelezen, is het vak goed op niveau.

Beoordeling

Het tentamen volgde vrij letterlijk de sheets. Er werden vooral rijtjes gevraagd met veel details. Studenten stellen voor om in het tentamen meer nadruk te leggen op de artikelen, los van wat er exact op alle collegesheets staat. Dan kunnen hierover ook meer inzichtvragen worden gesteld naast het vragen van rijtjes. Over de beoordeling van het tentamen is geen eenduidige mening; de een vond het soepel nagekeken, de ander niet.

De PowerPoint presentatie was veel meer werk dan de posterpresentatie, die vaak ter plekke werd verzonnen. Toch werden ze even zwaar beoordeeld. Studenten stellen voor om de PowerPoint presentatie zwaarder mee te laten tellen.

Overige opmerkingen

- Een goed boek
- Er werd bij de presentaties gelet op alle aspecten van de presentatie, niet alleen op inhoud. dit was fijn.
- Goede feedback met duidelijke uitleg van het cijfer.

Cursus: **NWI-Innovaties Duurzame Mobiliteit (GEO2-2214)**

Respons: 4 tweedejaars studenten

Samenvatting

Een erg leuk vak en een enthousiaste docent. De onderwerpen uit het boek kunnen sneller worden behandeld en samen genomen, zodat er meer in kan worden gegaan op artikelen innovatietheorieën. Hiermee wordt het niveau van de cursus verhoogd. De artikelen en innovatietheorieën waren erg interessant voor het begrip van innovatie en opkomende technologieën (binnen de transportsector).

Opbouw van de cursus

Prima opbouw, de onderdelen sloten goed op elkaar aan. Opdrachten inleveren ter voorbereiding van het college is zeker goed om volgend jaar weer te doen.

Inhoud

Erg leuke inhoud. De studenten geven aan dat met name de colleges over *transitie* en *multi level perspective* interessant waren, vooral gezien toevoeging hiervan op het gehele bachelorprogramma. Studenten gaan graag dieper in op deze innovatietheorieën en geven aan dat de onderwerpen uit het boek in een veel hoger tempo kunnen worden behandeld. De onderwerpen uit het boek zijn erg interessant, maar de complexiteit hiervan is laag, waardoor studenten de stof snel begrijpen en de uitdaging van het vak minder groot wordt. Dit, in tegenstelling tot de complexere innovatietheorieën die zijn behandeld.

Niveau

Het niveau was aan de lage kant, maar er is een voor zover de studenten hierover kunnen beoordelen wel een sterke verbetering ten opzichte van vorig jaar. Een belangrijke reden ligt bij de lage complexiteit van bepaalde onderwerpen uit het boek. Deze zijn overigens wel erg interessant. Als deze onderwerpen worden samengenomen of sneller worden behandeld, kan er meer naruk worden gelegd op de innovatietheorieën, die inhoudelijk nog uitdagender zijn.

De discussies waren leuk, maar werkte niet altijd. Studenten waren slecht voorbereid, of deden niet mee met de discussie. Er wordt voorgesteld om (eventueel in groepjes) de discussie voor te bereiden door een stuk te schrijven. In dit stuk werken studenten drie argumenten uit. Eventueel worden ze van te voren ingedeeld om voor of tegen een bepaalde stelling te zijn. Het zou helemaal mooi zijn als hierbij de innovatietheorieën moeten worden gebruikt. Dit komt ten goede aan de discussie, het vermogen om te redeneren en het begrip van de stof. Dit hoeft niet per se veel meer tijd te kosten voor de docent.

Beoordeling

Het tentamen en de beoordeling waren goed.

Overige opmerkingen

- De docent was erg enthousiast en vertelde erg leuk.
- Er leek een hoge werkdruk te liggen op de docent. Deze kreeg erg veel opdrachten om na te kijken. Hierdoor konden niet alle opdrachten op tijd worden nagekeken. Misschien zou het helpen door dit op een andere manier te beoordelen, of een student-assistent te laten helpen.

- Genoemd als een van de leukste cursussen tot nu toe.
- Zonde dat het vak niet verplicht is, maar meer een keuzevak lijkt te zijn. Helemaal als er meer nadruk ligt op implementatie van innovaties (transitietheorie en multi level perspective), zou het als verplicht vak voor E&T veel toevoegen.

Resultaten Onderwijs Evaluatie Panel (OEP)

Blok 3, Collegejaar 2010-2011 – Jaar 3

Cursus: **Innovation Policy (GEO3-2225)**

Respons: 4 derdejaars studenten

Samenvatting

Een erg interessante cursus die perfect binnen het NW&I programma past. Er waren wat praktische zaken onduidelijk, zoals de roosters, tijden, collegestof en de werkcolleges werkten op deze manier niet goed.

Opbouw van de cursus

- Inhoudelijk een prettige opbouw van de onderwerpen. Elke week moesten de studenten een opdracht inleveren. Een enkeling vond dit schools, maar werkte goed om te blijven werken aan het vak.
- Organisatorisch liep het niet altijd goed. Er waren verschillende roosters, studenten misten hun colleges door verkeerde tijden op het rooster, opdrachten en data waren niet altijd duidelijk en colleges gingen niet door, zonder dat het duidelijk was of die stof wel behandeld moest worden. Er is voorgesteld om een cursuscoördinator of student-assistent te hebben die alle praktische zaken regelt en dat de docent de colleges geeft, want die zijn erg leuk.
- Studenten vonden dat ze weinig tijd hadden voor het policy report. De studenten vonden de opdracht van het policy report niet helder.
- De gastsprekers werden erg op prijs gesteld en de hoorcolleges van de docent waren leuk.
- De werkcolleges werkten niet goed. Er werd ook door de studenten weinig initiatief genomen en aan de andere kant werd door de docenten de discussie niet altijd aangewakkerd. Waar dit aan ligt of hoe het beter kan, weten de studenten niet goed.

Inhoud

Erg interessante inhoud, leuke stof en een goede bijdrage aan het bachelorprogramma.

Niveau

Goed op niveau, een hoge tijdsbesteding, maar niet té hoog.

Beoordeling

Goed tentamen en goede beoordeling hiervan. Echter was het bij het policy report niet goed duidelijk waar de cijfers op waren gebaseerd.

Overige opmerkingen

- Studenten zouden graag feedback krijgen op hun ingeleverde opdrachten, anders dan in een groep erover discussiëren. Dit geldt ook voor een conceptversie van het policy report.

Cursus: **Onderzoeksvaardigheden II IMW (GEO2-2217)**

Respons: 6 derdejaars studenten

Samenvatting

Over het algemeen een goede cursus met leuke docenten. Het eerste tentamen was lang en moeilijk en de studenten zouden graag feedback krijgen op hun ingeleverde opdrachten.

Opbouw van de cursus

Goede opbouw, alles sloot goed op elkaar aan. Bij de milieumensen bleek dit anders te zijn, maar voor NW&I sloot het goed aan. Het was prettig dat er werd gecommuniceerd welke opdracht het belangrijkste waren om in college te maken. De studenten werken gedurende de cursus door met hun dataset. Dit was niet voor iedereen duidelijk, waardoor het misging als ze de volgende opdracht moesten maken. Misschien kan dit duidelijker worden uitgelegd aan het begin. De computerpractica waren meerdere werkgroepen bij elkaar. De studenten vonden dit positief door de verschillende begeleiders die konden helpen en aanwezigheid van de docent.

Inhoud

De inhoud was goed. Het is voor veel studenten niet de leukste stof om door te werken, maar de studenten zien in dat ze het wel moeten weten.

Niveau

Goed op niveau. Sommige studenten waren er veel tijd aan kwijt.

Beoordeling

Het eerste tentamen was te lang. Studenten kregen een kwartier langer en hadden het niet af. Het tentamencijfer is opgehoogd, omdat het zo slecht was gemaakt. Dat betekent dat het te moeilijk en of te lang was. Het voelt voor studenten ook weer niet goed om meerdere vragen niet in te vullen en een 9,5 te halen voor het tentamen. Liever het eerste tentamen dus makkelijker en korter. Misschien dat het eerste tentamen kan worden vervangen door een computertentamen, gezien het eigenlijk een onderwerp is voor de computer. Het tweede tentamen was goed.

Studenten zouden graag feedback krijgen op hun inleveropdrachten, ze kregen de opdrachten niet terug. Er waren antwoordmodellen beschikbaar, maar studenten werkten met verschillende datasets en konden de opdrachten zelf niet goed controleren. Een idee is om hier voor of tijdens de werkcolleges gelegenheid voor te geven. Verder is het vervelend als je na twee weken je cijfer krijgt van opdracht 1, terwijl je dan opdracht 2 al moet hebben ingeleverd.

Overige opmerkingen

- Leuk dat een of meer van de inleveropdrachten over energie gingen en aansloot bij onderwerpen in de rest van de studie.
- Erg enthousiaste reacties over de docent (Bert Nijdam), die zichtbaar veel energie en passie in de colleges stopte, ook prettige werkgroepbegeleiders (Margot, Steven en Maikel genoemd). De docent nam studenten serieus en gebruikte de feedback van studenten.
- Deze steekproef van NW&I studenten verbaasde zich over het cijfer voor de cursus uit de studentenevaluatie en gaven allemaal tussen de 7,5 en 8 voor het vak. De studenten vermoeden dat dit cijfer naar beneden is gegaan door de evaluaties van de studenten milieuwetenschappen, die een ander traject volgde in het tweede deel.