

Onderwijs Evaluatie Panel – 15 juni 2011 – blok 3 – MMI 2

Opbouw: De opbouw was in principe goed, alleen veranderde de course guide tijdens het vak waardoor sommige opdrachten meer/minder gingen meetellen en meer/minder tijd kostten. Het was fijner geweest als dit van te voren al duidelijk was geweest.

Inhoud: De inhoud van het vak was goed, soms leek literatuur veel op elkaar maar de docent gaf aan dat niet altijd alles gelezen hoefde te worden, maar wel inhoudelijk kon bijdragen aan een opdracht. Ook erg leuk dat een opdracht over iets actueels als een iPad ging.

Docent: "Peine is veruit de beste docent van de opleiding."

Tentamen: Er was geen tentamen en op de manier zoals de docent het vak dit jaar heeft opgezet is dat in de toekomst ook absoluut niet nodig. Met de opdrachten is er waarschijnlijk veel meer geleerd over bijvoorbeeld grounded theory dan er ooit bij een tentamen getoetst had kunnen worden.

Niveau: Het niveau was goed, de stof was interessant.

Opdrachten: De opdrachten waren uitdagend en van een goed niveau. Bij de opdrachten werden studenten vrij gelaten in wat ze wilde onderzoeken (vooral de laatste) maar kregen ze nooit het idee dat ze niet meer wisten waar ze mee bezig waren. De begeleiding was dus goed. Tussen de derde en vierde opdracht zat wel wat overlap waardoor een gedeelte van opdracht 4 als minder leuk werd ervaren omdat een week daarvoor ook een 'coding' opdracht was ingeleverd.

Studenten waren wel benieuwd hoe het proces beoordeeld kon worden van de laatste opdracht als alleen de coderingen meegeleverd moesten worden.

Onderwijs Evaluatie Panel – 15 juni 2011 – blok 3 – DIR

Opbouw: De structuur van het vak is goed. De beoordeling van de opdrachten is echter vreemd.

Inhoud: De inhoud van het vak werd ervaren als niet heel uitdagend voor een mastervak. Studenten gaven aan dat dit vak beter in de bachelor thuis past of veel intensiever moet worden. De informatiedichtheid in de colleges werd ook als vrij laag ervaren en had waarschijnlijk ook in 3 colleges behandeld kunnen worden. De studenten gaven aan dat ze niet veel geleerd hebben in dit vak.

Docent: De studenten hadden het gevoel dat de docent te weinig affiniteit met de achtergrond van de studenten had. Dat bleek vooral uit de vragen die in het college werden gesteld (wat is een correlatie, bij delineatie ga je van groot naar) Dit kwam het niveau van het vak niet ten goede en ook de interactie kwam daardoor erg moeizaam op gang omdat de docent geen uitdaging gaf en er van uit leek te gaan dat er gewoonweg geen voorkennis was. De opkomst in de colleges ging dan ook van een redelijk volle collegezaal naar tussen de 3 en 8 mensen per college. De presentaties werden vaak bijgewoond door 1 of 2 andere studenten.

Na het eerste en na het tweede college hebben een aantal studenten aangegeven dat het niveau te laag lag, maar de docent weigerde daar wat aan te veranderen omdat ze meer interactie wilde en vond dat kritiek achteraf gegeven moest worden bij de evaluatie.

Tentamen: Er was geen tentamen.

Niveau: Het niveau van het vak was veel te laag voor een research master. De docent gaf na de eerste groepsopdracht aan dat het niveau verrassend hoog was (van de aanwezigen had niemand lager dan een 8,5) maar bij de eindopdracht had bijna iedereen een 6,5. Het begeleidende mailtje liet zien dat het gemiddelde eindcijfer maar 0,2 hoger lag dan vorig jaar wat alleen nog maar bevestigde wat iedereen dacht. Er is strenger beoordeeld om het gemiddelde cijfer wat naar beneden bij te stellen.

Opdrachten: De laatste opdracht was goed, de rest van de opdrachten was te onduidelijk of te makkelijk. Sommige studenten vonden het goed dat ze zelf mochten kiezen welke opdrachten ze maakten, maar de meesten hadden het beter gevonden om elke week wat in te leveren zodat je alle stof beheerst. De beoordeling was contraproductief: een cijfer werd voor de opdracht gegeven en omgezet naar een – tot ++ schaal en aan het einde werd dit weer omgezet in een 1 – 10 schaal. Hierdoor kon je gemiddeld hoger staan dan je als eindcijfer kreeg voor je opdrachten, maar je kon ook lager staan dan je uiteindelijk kreeg.

Verbeterpunten: Omdat de studenten het gevoel hadden dat er veel meer uit een 10 weekse cursus gehaald had kunnen worden een aantal ideeën om het vak te verbeteren.

- Laat artikelen terugkomen uit het vakgebied (bijvoorbeeld artikelen over TIS, path dependency of MLP om een delineatie te vinden of een justification.)
- Zorg dat de docent op de hoogte is van de voorkennis van de studenten.
- Minder overlap in de opdrachten (de groepsopdracht halverwege het vak was bijna hetzelfde als de individuele eindopdracht)
- Het hele vak hetzelfde niveau verlangen en net zo streng nakijken. Niet in het begin met negens strooien om op het einde dit weer ongedaan te maken met zessen.