

Uitwerkingen tentamen Methodologie (onder voorbehoud)

Gesloten vragen

1 B “Is er een verschil in IQ tussen mannen en vrouwen?”	11 Niet waar; bv. “De meeste kinderen vinden spruitjes vies” is een prima hypothese.
2 A (ook al is het een ‘tijdelijke’ eigenschap; het is nog niet duidelijk wat ‘geblowd hebben’ precies betekend: hoe veel, hoe lang van te voren etc., dus het begrip is nog niet geoperationaliseerd)	12 B zie blz 99; m.b.t. A denk aan evaluatieonderzoek; m.b.t. C zie blz. 102.
3 D	13 B
4 Waar; zie blz 40.	14 D zie blz 131
5 Waar; zie blz 41	15 C; vergeet niet dat de externe validiteit alleen hoog is, wanneer de interne validiteit hoog is en juist dat is een probleem bij casestudies
6. C	16 B zie blz 160 (en het laat zich ook vrij makkelijk beredeneren)
7 Niet waar; was het maar waar... Bovendien heeft onze bibliotheek ook niet op alle tijdschriften een full-text abonnement (en soms hebben ze wel een papieren abonnement)!	17 A
8 A	18 D zie blz 151
9 C	19 Waar; zie blz 178
10 Niet waar, beschrijvend onderzoek genereert gegevens; exploratief onderzoek KAN leiden tot nieuwe theorieën.	20 B; zie blz 179
	21 Waar; zie blz 179
	22 A; zie blz 193
	23 D; zie blz 253/254
	24 B.

Open vragen

1 a Er zijn heel wat zaken mis! Zo kan het zijn dat de twee verschillende IQ testen sowieso tot andere uitkomsten leiden (wanneer de ene b.v. makkelijker is dan de andere). Er kunnen tijdseffecten spelen (misschien is de gemeten IQ score 's middags systematisch verschillend van de gemeten IQ score 's avonds). En er kan een oefeneffect zijn ('s avonds heb je al een IQ test gehad om te oefenen en dat kan je prestatie verbeteren). Dit zijn allemaal factoren die van invloed zijn op de interne validiteit. (NB er zijn er meer te verzinnen, maar dit lijken mij de

minst gezochte; heb jij een andere factor en een goede motivatie dan levert dat natuurlijk punten op)

M.b.t. de externe validiteit komt daar nog eens bij dat het geen random steekproef is...

b De makkelijkste variant is: splits de steekproef uit de populatie blowers op een random wijze op in twee groepen. Laat de ene groep 's avonds de IQ test nuchter maken en de andere groep maakt de IQ test nadat ze geblowd hebben. Alle bovenstaande potentiële verstoringen van de (interne) validiteit spelen dan niet meer.

2 a Het grootste probleem nu is dat het maar zeer de vraag is of dat het effect van blowen voor blowers (die dus zelf regelmatig blowen) hetzelfde is als voor niet-blowers. Het generaliseren van de resultaten gevonden bij de groep blowers naar de algemene populatie kan je echt niet zomaar rechtvaardigen.

b Je zult het onderzoek uit moeten voeren met een (random) steekproef uit de gehele populatie (en dan is het niet erg dat in de steekproef ook blowers zitten; die zijn er immers ook in de populatie). Nu kan het zijn dat alleen al het roken voor allerlei effecten kan zorgen. Je moet dus een soort placebo hebben: joints waarin geen werkzame stof zitten (b.v. gedraaid met wiet waarin de werkzame stof THC niet aanwezig is; hele slechte wiet dus). De steekproef wordt random verdeeld in twee groepen (die gerust door elkaar mogen zitten; dat is misschien zelfs wel beter!); de ene groep rookt de placebo's en de andere groep rookt de echte joints.

Overigens is het dan natuurlijk wel de vraag of je nog wel met een ethisch verantwoord experiment bezig bent...

3a. Bij deze vraag is het niet duidelijk wat een respondent vindt die het oneens is met de stelling: vindt zo'n persoon de vragen te moeilijk of juist te makkelijk. Je zou de vraag kunnen herformuleren als 'Ik vond de vragen in de IQ test:' met antwoordcategorieën lopend van 'veel te moeilijk' naar 'veel te makkelijk'.

b. Wat moet iemand antwoorden die van plan is om nooit meer mee te doen? Kan zo'n persoon een zinnig antwoord geven? Je zou er twee vragen van kunnen maken: Bent u van plan om nog eens mee te doen? Ja/nee. Zo ja bent u dan van plan etc